

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209499
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115209499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., reg. č.: 572 79 667, so sídlom: Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi : E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XXXX, XXX XX J. Z., štátny občan SR, práv. zast.: JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, Žilina, o zaplatenie 1.160,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 419,48 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 31.03.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1.160,77 eur, vyčíslený úrok z omeškania 106,26 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.160,77 eur od 25.03.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. boli na základe zmluvy zo dňa 23.01.2014 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa dňa 06.04.2012 uzatvoril ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č. 4204023333, súčasťou ktorej bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6211071973, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Navrhovateľ odporcovi zaslal úverovú kartu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty. Neoddeliteľnou súčasťou príručky bol sadzobník. Odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal revolvingový úver vo výške 1.414,05 eur a vrátil len sumu 253,28 eur a neplnil dohodnuté splátky, a preto navrhovateľ listom zo dňa 23.01.2014 vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.563,69 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si uplatňuje sumu 1.160,77 eur ako istinu a sumu 106,26 eur ako úroky z omeškania napočítané k 24.03.2015 a ďalej úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.160,77 eur od 25.03.2015 do zaplatenia.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/168/2015-40 zo dňa 24.08.2015, proti ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu. V odpore odporca uviedol, že na základe úverovej zmluvy č. 4204023333, podľa ktorej mu bol poskytnutý úver na zakúpenie LCD televízora, mu nebola doručená žiadna úverová karta a úverová zmluva č. 4204023333 sa týkala iba kúpy televízora a žiadnu kartu k nej mu navrhovateľ nevydal.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril dňa 19.10.2015 a uviedol, že zmluva o úvere č. 4204023333 zo dňa 06.04.2012 obsahovala aj poskytnutie revolvingového úveru č. 6211071973, ktorá zmluva nadobudla platnosť podpisom zmluvy č. 4204023333, ale účinnosť až po aktivácii karty odporcu. Odporcovi tak bol poskytnutý úverový rámec ako obnoviteľná finančná rezerva. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že bol oboznámený so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa zmluvy a že uzatvára súčasne aj záväzkový vzťah z dôvodu podľa hlavy 12 úverových podmienok - zmluvu o revolvingovom úvere. Túto skutočnosť potvrdzuje líčna strana zmluvy, aj keď malým písmom, ale pre adresáta v čitateľnej forme. Tvrdenia odporcu, že mu žiadna karta nebola poskytnutá, sú nepravdivé. Clubcard kreditná karta mu bola zaslaná dňa 06.12.2012, k aktivácii karty došlo dňa 19.12.2012 a k prvému čerpaniu došlo dňa 17.01.2013.

Na podanie navrhovateľa reagoval odporca dňa 17.05.2016 uviedol, že úver na nákup televízora podľa zmluvy č. 4204023333 splatil predčasne, ale počas platnosti tejto zmluvy mu žiadna karta nebola doručená. Okrem toho doplnil, že navrhovateľ nezisťoval pri uzatváraní zmluvy jeho príjem, a preto je úver podľa § 11 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho doplnil, že dňa 23.11.2012 so spol. HOME CREDIT SLOVAKIA a.s. uzatvoril aj ďalšiu zmluvu č. SUA 12/006148 na kúpu osobného automobilu, ktorej súčasťou bola dohoda o platobnej karte, ktorú aj využíval, pričom aj tento úver je podľa neho bezúročný a bez poplatkov z rovnakého dôvodu. Vozidlo kúpil za 5.346,- eur, suma 500,- eur bola zaplatená v hotovosti a suma 4.846,- eur bola hrazená z úveru v splátkach. Uhradil minimálne 12 splátok spolu v sume 2.304,- eur, po odpočítaní od kúpnej ceny bol odporcov dlh vo výške 2.542,- eur. Vozidlo navrhovateľ predal za sumu 4.100,- eur, pričom údajné náklady spojené s predajom boli vo výške 509,60 eur. Keďže dlh bol vo výške 2.542,- eur, výnos z predaja bol 4.100,- eur, vznikol preplatok v sume 1.558,- eur, a keďže odporcovi nebol vrátený, mal za to, že bol započítaný na úhradu istiny z úverovej karty, ktorá je predmetom konania.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 27.05.2016 upresnil, že predmetom návrhu nie je ani zmluva č. 4204033333 ani zmluva č. SUA 12/006148, pretože obe sú skončené a uzatvorené. Predmetom je len zmluva o revolvingovom úvere č. 6211071973, ktorá bola súčasťou textu zmluvy č. 4204023333.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27.05.2016, na ktoré sa dostavil odporca a jeho právny zástupca. Nedostavil sa navrhovateľ, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu elektronickou poštou dňa 25.05.2016 a súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a jeho právneho zástupcu a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise.

Odporca uviedol, že uzatvoril zmluvu o úvere na LCD televízor, tú aj splatil a čo sa týka kreditnej karty, táto mu bola doručená v súvislosti s tým, že financoval zakúpenie vozidla prostredníctvom spoločnosti Home Credit, tá mu bola doručená neskôr po podpise zmluvy v autobazáre AAA.

Právny zástupca odporcu uviedol, že pokiaľ ide o úverovú kartu, z titulom ktorej sa domáha navrhovateľ zaplata istiny, táto bola vydaná na základe zmluvy o úvere na nákup osobného automobilu a nie k úverovej zmluve, predmetom ktorej bola kúpa LCD televízora, nakoľko tento už bol dávno splatený a tým došlo k usporiadaniu vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom. Ďalej spochybnil aktívnu legitimáciu navrhovateľa, nakoľko v úverových podmienkach v hlave 20 § 6 je uvedené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek pohľadávku voči spoločnosti na tretie osoby, avšak spoločnosť naopak je oprávnená pohľadávky z úverovej zmluvy, postupovať na tretie osoby a toto ustanovenie je podľa odporcu neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 06.04.2012 s odporcom ako klientom úverovú zmluvu, a to zmluvu č. 4204023333, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na nákup Televízora - LCD, avšak tento právny vzťah nie je predmetom konania, ako to vyplýva zo zhodných tvrdení navrhovateľa a odporcu, ktorí obaja potvrdili, že úver na nákup LCD televízora bol v celom rozsahu odporcom splatený.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili aj úverovú zmluvu č. SUA 12/006148 zo dňa 23.11.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na nákup osobného automobilu Škoda Octavia Diesel II 1.9 TDI Elegance. Ako vyplýva z tvrdení účastníkov, aj táto zmluva bola ukončená (čo odporca potvrdil v podaní doručenom súdu dňa 17.05.2016), navrhovateľ si z nej v tomto konaní neuplatňuje žiadne nároky, pričom aj z výpisu čerpania, ktorým navrhovateľ preukazuje výšku žalovanej pohľadávky na čl. 33, je ako číslo zmluvy uvedené č. 6211071973, z čoho je zrejmé, že sa netýka zmluvy č. SUA 12/006148.

Na prednej strane zmluvy č. 4204023333 (pozn.: zmluvy o úvere na nákup LCD TV) bolo drobným písmom uvedené, že „klient a spoločnosť podpisom tejto úverovej zmluvy zároveň uzatvárajú a/ zmluvu

o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, b/ záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa hlavy 16 úverových podmienok, c/ dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP. „

Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorá zmluva bola súčasťou inej úverovej zmluvy, a to zmluvy č. 4204023333. Zmluve o spotrebiteľskom revolvingovom úvere bolo priradené veriteľom č. 6211071973, pod týmto je evidovaná v systéme navrhovateľa a takto je aj označený výpis čerpania predložený navrhovateľom na preukázanie výšky žalovanej pohľadávky. Na túto zmluvu sa v zmysle s citovaného ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka hľadí ako na typovú, spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa hlavy 8 § 1 úverových podmienok, zmluvné strany, sa popri ÚZ (pozn. súdu popri zmluve o úvere č. 4204023333 na nákup LCD televízora) dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, zmluvy o RÚ.

Podľa hlavy 8 § 2 úverových podmienok klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že kartu je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov.

Podľa hlavy 9 § 1 vety prvej úverových podmienok na základe rozhodnutia spoločnosti bude klientovi zaslaná karta.

Podľa hlavy 10 §1 spoločnosť si vyhradzuje právo zamietnuť bez uvedenia dôvodu čerpanie revolvingového úveru z úverového účtu klienta.

Súd vyhodnotil túto skutočnosť tak, že v rámci dojednania úveru na nákup LCD TV právny predchodca navrhovateľ vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z úverovej zmluvy, podpisom pod ňu sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka úplne iného právneho vzťahu, a to bez možnosti úpravy textu.

Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru - televízora, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu -revolvingovej zmluvy. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s veriteľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci - nákup TV na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje).

Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. hlavy § 8, až 12 úverových podmienok spol. Home Credit Slovakia, a.s. týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy odporca prehlásil, že sa oboznámil s úverovými podmienkami, sú mu zrozumiteľné a prejavil súhlas byť s nimi viazaný. Keďže sa však úverová zmluva primárne netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s hlavami 8 až 12 úverových podmienok týkajúcich sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. Súd má tiež závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených všeobecných podmienok pri kúpe tovaru v predajni a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie, navyše písmom tak malým, že na riadne prečítanie obchodných podmienok je potrebné použiť optickú pomôcku.

S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu - zmluvy o revolvingovom úvere ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup právneho predchodcu navrhovateľa sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Z formulácie ustanovenia o revolvingovom úvere v spojení s vyššie citovanými ustanoveniami hlavy 8 § 1, a 2 a 9 § 1 a 10 §1 nevyplýva nič iné než to, že odporcovi v budúcnosti môže a nemusí byť

poskytnutý úver vo forme úverovej karty, a to podľa voľnej úvahy veriteľa (veriteľ sa rozhodne podľa platobnej disciplíny odporcu, či mu zašle úverovú kartu a môže odmietnuť čerpanie úveru).

Podpisom úverovej zmluvy č. 4204023333 tak nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu týkajúceho sa revolvingového úveru. Vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany odporcu. Ak hodlal právny predchodca navrhovateľa uzavrieť s odporcom ďalší záväzkový vzťah, bolo potrebné to urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej karty poskytol odporcovi sumu 1.414,05 eur (ako to vyplýva z predloženého výpisu - vyčerpaná istina), urobil tak bez osobitnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah osobitne individualizovaný. V takom prípade potom nebola dodržaná ani zákonom predpísaná forma podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je potom takto uzavretá zmluva o revolvingovom úvere neplatná v zmysle cit. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Navyše súd konštatuje, že zmluva o revolvingovom úvere, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere na nákup televízora č. 4204023333 (teda ustanovenie zmluvy, podľa ktorého sa podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvára aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty) je celkom zreteľne uvedená menším písmom ako ostatné časti zmluvy č. 4204023333. Jej predmet, teda to, že sa odporcovi poskytuje revolvingový úver čerpaný úverovou kartou, je uvedený menším písmom ako zvyšok zmluvy, a preto aj v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka je zmluva neplatná.

Preto, pokiaľ právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom neplatnú zmluvu o revolvingovom úvere označenú číslom 6211071973, potom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na navrhovateľa záväzok z právneho úkonu, ktorý bol neplatný od počiatku.

Sporové konanie je ovládané zásadou dispozičnou, podľa ktorej platí, že súd je viazaný žalobou, teda tým, ako navrhovateľ vymedzil predmet konania; nárok uplatnený žalobou je vymedzený opísaním rozhodujúcich skutkových okolností a žalobným návrhom (petitom). I keď nie je povinnosťou navrhovateľa výslovne uvádzať právny dôvod uplatneného nároku, pretože vykonať právnu kvalifikáciu prináleží súdu, napriek tomu právny dôvod uvádzaný v návrhu nie je bez akéhokoľvek významu. Právna kvalifikácia uskutočňovaná súdom je totiž natoľko závislá od právneho dôvodu uvádzaného v žalobe, že ak navrhovateľ trvá na vyhovení návrhu iba z dôvodu, ktorý uvádza a tomuto návrhu, z tohto dôvodu nemožno vyhovieť, hoci iný právny dôvod by tu obstál, súd v takomto prípade nemôže proti vôli účastníka žalobe vyhovieť, ale žalobu zamietne. V danom prípade súd z tohto dôvodu nemohol priznať ani plnenie z dôvodu bezdôvodného obohatenia titulom plnenia z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ vymedzoval skutkovo svoj návrh ako návrh o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere. Skutkový základ pôvodného nároku (odvodzovaný od zmluvnej povinnosti) a eventuálneho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je kvalitatívne diametrálne odlišný. Vzhľadom na rozdielne skutkové súvislosti, ktoré by museli byť náležite tvrdené (a následne preukazované), sa rozhodne nejedná iba o odlišné právne posúdenie. Súd môže rozhodovať len o nároku (vrátane jeho skutkových vymedzení) definovanom navrhovateľom. Taktiež zo žiadneho ustanovenia nevyplýva súdu povinnosť vyzvať navrhovateľa, aby svoj nárok (prípadne) inak skutkovo vymedzil. Bez ohľadu na neexistenciu takejto procesnej povinnosti súdu, vo svojich dôsledkoch by súčasne išlo o hmotnoprávne poučenie účastníka; čo je neprípustné. Súčasne by takéto poučenie bolo v príkrom rozpore s princípom rovnosti účastníkov, ako jedného zo základných atribútov občianskeho sporového konania.

S poukazom na uvedené, keďže nebolo možné priznať nárok navrhovateľovi z dôvodu viazanosti skutkovým vymedzením návrhu ani titulom bezdôvodného obohatenia, súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že odporca bol v konaní plne úspešný, má voči navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania.

Odporca si uplatnil voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia, a to za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu, porada s klientom, podanie vyjadrenia k vyjadreniu navrhovateľa, účasť na pojednávaní 27.05.2016) vrátane režijného paušálu, zvýšené o DPH.

Súd preskúmal nárok uplatnený odporcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a priznal mu trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo 8,39 eur;

3. úkon právnej služby: ďalšia porada s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo 8,58 eur;

Súd mal poradu preukázanú pripojeným záznamom z porady zo dňa 17.05.2016, pričom súd ju hodnotí ako účelnú, a to vzhľadom na skutočnosti, že v reakcii na vyjadrenie navrhovateľa k odporu bolo potrebné s odporcom konzultovať navrhovateľom uvádzané nové skutočnosti, najmä z hľadiska spornosti toho, z ktorého úverového vzťahu navrhovateľ svoj návrh uplatňuje, vzhľadom na existenciu viacerých úverových zmlúv s tými istými účastníkmi. Následne bolo dňa 17.05.2016 spracované aj vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa a boli doložené zo strany odporcu ďalšie listinné dôkazy k vyvráteniu tvrdení navrhovateľa, a teda je zrejmé, že konzultácia bola účelná.

4. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 17.05.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo 8,58 eur;

5. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 27.05.2016 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo 8,58 eur;

b) náhrady DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 69,91 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Trovy právneho zastúpenia spolu: 419,48 eur. Tieto je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu : IBAN: SK60 1111 0000 0010 4481 6006, VS: 63/2015 v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.