

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Er/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613201475
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:7613201475.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Matúš Sedlák, nar. 14.12.1993, Šancová 3571/45, Bratislava-Staré mesto, proti povinnému: K. L., W.. XX.XX.XXXX, L. W. U., o vymożenie dlžného výživného, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Ing. JUDr. Radoslavom Kešeľakom, Exekútorský úrad so sídlom Mlynská č. 2, 05201 Spišská Nová Ves, pod spisovou značkou EX 106/2013R, t a k t o

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Ing. JUDr. Radoslavom Kešeľakom pod spisovou značkou EX 106/2013R z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi trovy exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

IV. Súdny exekútor je povinný vrátiť poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 16,60 eur na účet Okresného súdu Kežmarok č. ú. IBAN SK 55 8180 0000 0070 0015 9582 v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 28.01.2013 spísal do zápisnice na Exekútorskom úrade Ing. JUDr. Radoslava Kešeľaka návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymożenie pohľadávky dlžného výživného vo výške 285,00 eur, bežného výživného mesačne od 01.03.2013 vo výške 70,00 eur a trov exekúcie priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozsudok sp. zn. 8P/112/2012 zo dňa 13.09.2012 vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves.

2. Súdnemu exekútorovi bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 12.12.2019 predložil súdny exekútor súdu oznámenie o úhrade, ktorého súčasťou bol návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017“) súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Rešpektujúc dispozičnú zásadu, ktorou je v zásade ovládané exekučné konanie, má sa za to, že oprávnený má právo iniciovať nielen začatie ale i ukončenie tohto konania, pričom nemusí uvádzať dôvod podania návrhu na zastavenie exekúcie (tento nie je pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie právne relevantný). Z podania oprávneného vyplýva vôľa nepokračovať v exekúcii a keďže súd je dispozičiou oprávneného viazaný, exekúciu voči oprávnenému v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd mu trovy exekúcie nepriznal.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Oprávnený platí trovy exekúcie iba vtedy, keď zaviní zastavenie exekúcie (§ 203 ods. 1 Exekučného poriadku), vtedy, keď je exekúcia zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku) a ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 3 Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie v tomto prípade síce došlo na návrh oprávneného, ten ho však podal z dôvodu, že zameškané výživné a bežné výživné bolo uhradené. Tento dôvod podania návrhu na zastavenie exekúcie nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by mal oprávnený znášať trovy exekúcie.

14. Súd týmto uznesením zároveň uložil súdnemu exekútorovi povinnosť vrátiť poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 16,60 eur na účet Okresného súdu Kežmarok, a to aj s poukazom na to, že poskytnutý preddavok sa nevracia len v prípade, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. V danom prípade súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodov podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a preto je súdny exekútor povinný vrátiť poskytnutý preddavok tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I., II. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)