

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213202271
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6213202271.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa C. C., U.. XX. XX. XXXX, F. R. N. E., T. XX/XX, proti odporcovi 1/ Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, Bratislava a 2/ Okresný súd Veľký Krtíš, SNP 2/714, Veľký Krtíš, o zaplatenie 210 115,46 Eur takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 18. 03. 2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 18. 03. 2013 pôvodne na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy vo výške 210 115,46 Eur.

Keďže toto podanie bolo nejasné a neúplné, súd navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením vyzval, aby toto podanie opravil v lehote 10 dní a zároveň uviedol ako treba opravu vykonať, keďže podanie neobsahovalo riadne označenie účastníkov konania, v podaní úplne absentoval petit, ktorý má byť stručný, jasný a zrozumiteľný a ďalšie v uznesení špecifikované náležitosti.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ svojim podaním zo dňa 17. 02. 2014 síce reagoval na uznesenie súdu č. k. 6C/253/2013-35 zo dňa 14. 01. 2014, avšak neodstránil ním nedostatky svojho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania spočívajúce v jeho neúplnosti a nezrozumiteľnosti.

Z podania zo dňa 18. 03. 2013 ako aj doplnenia tohto podania nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Petit návrhu aj naďalej absentuje. Formulácia petitu má vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú navrhovateľ opiera svoj návrh a má obsahovať takú formuláciu, ktorá je presná a určitá, nakoľko vymedzuje predmet konania. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval. Navrhovateľ k svojmu návrhu nepripojil dodnes žiadne listinné dôkazy. Súd uznesením č. k. 6C/253/2013-69 zo dňa 30. 11. 2015 navrhovateľa opätovne vyzval na doplnenie jeho podania, keďže svojim podaním zo dňa 17. 02. 2014 pravdepodobne mienil podať dovolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota č. 6C/253/2013-35 zo dňa 14. 01. 2014.

Navrhovateľ teda neodstránil vady svojho podania v zmysle uznesenia súdu č. 6C/253/2013-35 zo dňa 14. 01. 2014 a jeho podanie je aj napriek doplneniu podania zo dňa 17. 02. 2014 a ďalším podaniam navrhovateľa stále neúplné a nezrozumiteľné, pričom pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, keďže nie je zrejmé, čoho a na základe akých skutočností sa navrhovateľ svojím podaním domáha. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd podanie navrhovateľa zo dňa 18. 03. 2013 podľa § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.