

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Nt/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010119
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010119.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich Ľubice Horvátovej a JUDr. Ľuby Rehánkovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. S. C., pomerom hlasov 3:0, dňa 30. augusta 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, A. K. X, t.č. ÚVTOS Ilava,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. C. podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 06.05.2022 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/121/2016, ktorý odôvodnil až vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí, kde uviedol, že jeho spoluobvinený Q. Z. bol spod obžaloby oslobodený, u neho neboli zaistené žiadne drogy, svedkovia S., F., A., D. v predsúdnom konaní vypovedali k druhej osobe, a vypovedali účelovo a klamlivo. Uviedol, že nepopiera svoju vinu ale žiada skutok právne kvalifikovať podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to žiadosť odsúdeného, ku ktorej sa vyjadril pri svojom výsluchu.

Trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/121/2016, z ktorého vyplýva, že v danej veci bola dňa 16.11.2016 podaná na Okresný súd Bratislava IV obžaloba na obžalovaného S. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

V predsúdnom konaní boli vypočutí svedkovia, ktorých odsúdený uviedol na verejnom zasadnutí.

Na vykonanom hlavnom pojednávaní v predmetnej veci bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi obžalovaným S. C. a prokurátorom, kde sa obžalovaný S. C. k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/121/2016, zo dňa 18.01.2017, právoplatným dňa 18.01.2017 bol S. C. odsúdený za vyššie uvedený obzvlášť závažný zločin na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad a trest prepadnutia veci.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že chce dokazovanie doplniť aj o výsluch svedkov F., S. a C. a oboznámiť oslobodzujúci rozsudok vo veci Q. Z..

Súd zamietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania o výsluch uvedených svedkov, lebo títo svedkovia boli v danej veci v predsúdnom konaní vypočutí a nejedná sa o nové dôkazy a oslobodzujúci rozsudok vo veci iného obvineného nemá vplyv na rozhodnutie o vine a treste obžalovaného C..

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd v pôvodnom konaní schválil dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel odsúdený C. s prokurátorom a súd nezistil žiadne skutočnosti preukazujúce nátlak na odsúdeného, alebo svedkov. Uzavretím dohody o vine a treste sa odsúdený C. vzdal práva na verejný súdny proces, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Odsúdený S. C. nepredložil žiadne nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie v danej veci.

Konanie pred súdom o návrhu o dohode o vine a treste je osobitným spôsobom konania v ktorom sa dokazovanie na verejnom zasadnutí nevykonáva.

V prípade, že odsúdený odôvodňuje svoj návrh na povolenie obnovy konania vo veci, v ktorej bola rozsudkom schválená dohoda o vine a treste tým, že vyšli najavo dôkazy súdu skôr neznáme, súd musí takýto návrh zamietnuť, nakoľko predmetom konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste nie je dokazovanie.

Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému S. C. boli dve skoršie žiadosti o povolenie obnovy konania v danej veci zamietnuté v konaní 2Nt/29/2017 a 3Nt/28/19 a v konaní 2Nt/10/2021 vzal sám odsúdený podaný návrh na povolenie obnovy konania späť.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v predmetnej trestnej veci neexistujú žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného S. C. na povolenie obnovy konania v danej veci zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.