

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. R., nar. XX.X.XXXX, V. R., nar. X.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov - matky: N. R., nar. XX.X.XXXX, H. XX/X, XXX XX S. otca: R. W., nar. X.XX.XXXX, V. H. XX/X, XXX XX S., o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca maloletých detí R. W., nar. X.XX.XXXX k maloletému R. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na sumu 70,- eur mesačne, a k maloletému V. R., nar. X.X.XXXX, zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na sumu 70,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/24/2017-71 zo dňa 15.06.2018 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu požadovala zvýšenie výživného zo sumy 30% zo sumy životného minima na sumu 70,-eur na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že majetkové pomery na jej strane zmenili a takisto potreby maloletých detí sa zmenili.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd sa oboznámil s vyjadreniami strán, vykonal dokazovanie dôkazmi ako návrh, lustrácie v REGOb a SP, odpoveď ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, potvrdenie ÚPSVaR o evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o poberaní resocializačného príspevku za rok 2019, 2021, č oznámenie OR PZ ODI Prievidza, evidenčné karty vozidla, správa kolízneho opatrovníka z 24.6.2022, spis 13P/12/2022, 11P/2/2021 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka s otcom maloletých detí spolu nežijú, od poslednej úpravy náklady na potreby a záujmy detí vzrástli, otec si zákonnú minimálnu vyživovaciú povinnosť nepĺní pravidelne.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd má za to, že zvýšenie výživného na úroveň 70,-eur mesačne na každé dieťa ako to požadovala navrhovateľka je poukazujúc na podmienky § 62 a § 78 Zákone o rodine primeraným. Súd v prvom rade zvažoval záujmy a nevyhnutné potreby maloletých detí. Súd má za to, že s ohľadom na vek detí, ktoré sú od poslednej úpravy v roku 2018 staršie, pričom matka má zvýšené predpokladané mesačné výdavky v spojitosti s návštevou školy, záujmovými aktivitami detí ako futbal či gymnastika a výdavkami ako stravné, náklady na ošatenie, hygienu a bývanie je zvýšenie výživného na sumu 70,-eur v súlade so záujmami a potrebami maloletých. Súd mal v konaní za nepreukázané a účelové tvrdenia odporcu, že má zdravotné problémy, pretože dané tvrdenia nešpecifikoval a ani žiadnym dôkazom nepreukázal. Odporca priznal, že aktuálne sa snaží pracovať príležitostne brigádne, nakoľko od februára 2022 sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd má potom za to, že je v odporcových schopnostiach a možnostiach si zabezpečiť príjem tak, aby v základnej miere pokryl potreby a záujmy svojich detí. V danom prípade výživné na maloletých Ladislava a Michala má prednosť pred inými príjmami a preto súd nepovažoval za dôvodnú argumentáciu odporcu, že nemôže prispievať svojim deťom zvýšeným výživným nakoľko bude musieť zabezpečiť ďalšiu vyživovaciu povinnosť svojej tehotnej priateľke.

10. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.