

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/208/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202122  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1216202122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Ing. W. G., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, Bratislava, zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, Námestie SNP 17/29, Zvolen, proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, Bratislava, zast. JUDr. Janou Kompišovou, advokátkou, Jakubovo nám. 9, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10. februára 2016, č.k. 16C 21/2016-12, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre Okresný úrad Bratislava II, odbor katastrálny, pre Okres Bratislava II, obec BA - m.č. Ružinov, katastrálne územie U., pod A „majetková podstata“ X.-Y. C.. Č.. XXXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a č. XXXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> záhrady a stavba súpisné číslo XXXX na parcele Č..XXXXX - rodinný dom; pod B „vlastníci a iné oprávnené osoby“ na navrhovateľku v podiele 1/1; pod C „farchy“ bez zápisu, až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným súdu dňa 09.02.2016, domáhala uloženia zákazu odporcovi vstupovať do vyššie uvedenej nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti, odôvodňujúc svoj návrh tým, že dňa 13.12.2015 v čase približne o 8:30 hod. ju odporca fyzicky napadol v tejto jej nehnuteľnosti tak, že ju bil odzadu po hlave rukami, tak ako to vyplýva z potvrdenia OR PZ Bratislava II č. S. XXXX/XXXX zo dňa 13.12.2015. Poukázal na to, že navrhovateľka k návrhu pripojila výpis z LV č. XXXX a potvrdenie, vydané OR PZ Bratislava II, obvodné oddelenie PZ Bratislava - U. pod číslom S.: XXXX/XXXX zo dňa 13.12.2015, z ktorého vyplýva, že syn I. G. (odporca) fyzicky napadol navrhovateľku dňa 13.12.2015 o 8:30 hod. v dome č. XX na M. ulici v Bratislave vo vstupnej hale tak, že ju bil odzadu po hlave, čím narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil po právnej stránke ust. § 74 ods. 1 a 2, § 75 ods. 2 a 5, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. g), ods. 3 a 4, a § 77 ods. 1 a 2 O.s.p. a vecne konštatáciou, že pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia, tak ako to bolo aj v tomto prípade. V celom rozsahu sa stotožnil s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, osvedčenými k návrhu pripojenými dôkazmi (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila dôvody pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov formou nariadenia predbežného opatrenia za splnenia podmienok podľa § 74 a nasl. O.s.p. vzhľadom na správanie sa odporcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa zmeniť, a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Namietal, že predmetné uznesenie sa prieči prerekvizite jeho prezumpcie neviny, nakoľko polícia sa zaoberala podnetom navrhovateľky, a nezistila, že by sa udalosť odohrala tak, ako ju ona opísala. Poukázal na to, že navrhovateľka na pojednávaní dňa 09.02.2016 v rámci konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 17C 192/2014 na Okresnom súde Bratislava II uviedla, že v predmetnom dome už nebýva, a od incidentu zo dňa 13.12.2015 sa zdržuje u svojej kamarátky, z čoho je zrejmé, že nie je naplnená podmienka bývania navrhovateľky v predmetnom dome tak, ako to vyplýva z § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.. Uviedol, že zásadne odmieta, že sa voči navrhovateľke dopustil násilia, o čom svedčí aj jeho vysvetlenie na obvodnom oddelení PZ Bratislava U. zo dňa 19.01.2016, ktoré priložil k odvolaniu. Podľa jeho názoru situáciu vyhrotila navrhovateľka, ktorá mu bez akéhokoľvek varovania zrušila trvalý pobyt v jej dome už 27.11.2015, a následne dňa 11.12.2015 nechala v dome nainštalovať alarm a vymenila zámku na jediných vstupných dverách do domu. Navrhol, aby bol pripojený spis B.-C.-XXX/BAII-B.-XXXX a takisto aj rozvodový spis 17C 192/2014 a spis č. 13C 17/2016, v ktorom sa koná o jeho žalobe o zabezpečenie bývania v rodičovskom dome.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že vydané predbežné opatrenie považuje za správne a zákonné. Mala za to, že odporca dôvody napadnutia bagatelizuje a dôvody, pre ktoré by mal zostať bývať v dome hyperbolizuje, pričom pristupuje k výkladu ustanovení zákona o rodine, ako aj medzinárodných dokumentov v extenzívnom zmysle dovolávajúc sa vo veku 31 rokov práv a postavenia dieťaťa v rodine. Mala za to, že ak jej odporca ako syn neprejavuje primeranú úctu a rešpekt, tak nevidí dôvod, aby sa na súde domáhal práva na bývanie v jej dome, a aby mu ho aj súd priznal. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s celým súdnym spisom, zabezpečil si ďalšie listinné dôkazy, a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, a že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie (§ 102 ods. 1 O.s.p.). Účelom nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Pre úspešné uplatnenie nároku na nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje zákon osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavosť potreby takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov, teda osvedčenie, že bez úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľky ohrozené, pričom hrozba musí byť bezprostredná a reálna. Oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, inak nie je možné návrhu vyhovieť. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia. Súd prvého stupňa potom postupoval správne, keď skúmal, či navrhovateľka osvedčila skutočnosti, ktoré by nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného ustanovenia odôvodňovali. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi pre jeho nariadenie, uvedenými v návrhu navrhovateľky. Možno teda vyvodiť, že mal z tvrdenia navrhovateľky, že ju odporca dňa 13.12.2015 v jej dome napadol (a bil odzadu rukami po hlave), z listu vlastníctva, preukazujúceho, že dom je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, a z potvrdenia polície o tom, že navrhovateľka podala na odporcu oznámenie pre priestupok, za to, že navrhovateľka osvedčila jednak žalovaný nárok, ako i naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a tiež, že jej bezprostredne hrozí ujma, ktorej vzniku zabráni práve nariadené predbežné opatrenie.

V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia, ktoré má dočasný charakter, prevláda v zásade požiadavka rýchlosti (podľa ust. 75 ods. 5 O.s.p. je súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. povinný rozhodnúť do 48 hodín) nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, v dôsledku čoho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (ust. § 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na

toto dočasné opatrenie, sú aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa pritom riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia sa iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre jeho nariadenie.

Odvolaací súd zabezpečil v odvolacom konaní ďalšie listinné dôkazy, ktoré súd prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemal k dispozícii, a to odpis zápisnice z pojednávania zo dňa 09.02.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 17C 192/2014 (V.. W. G. c/a V.. N. G. o rozvod manželstva), a priestupkový spis Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. B.-H.-B.-XXXX/XXXXXX, XXXXXX, C.-XXX, XXX/XXX ohľadom riešenia incidentu medzi navrhovateľkou, V.. N. G. a odporcom. Z týchto listinných dôkazov zistil, že odporca, syn navrhovateľky, býva vo vyššie špecifikovanom dome v jej výlučnom vlastníctve, že navrhovateľka a jej manžel V.. N. G. sú v rozvodovom konaní, ktoré nie je právoplatne skončené, a že navrhovateľka vymenila dňa 11.12.2015 zámky na dome a manželovi a odporcovi nedala od domu kľúče, pričom dom vždy zamkla, a preto sa menovaní nemohli bez jej súčinnosti dostať ani do domu, a ani z neho von. V ranných hodinách dňa 13.12.2015 došlo pri vchodových dverách domu ku konfliktu o kľúče od domu, ktoré sa V.. N. G. snažil navrhovateľke zobrať (navrhovateľka sa pri „boji“ o kľúče poranila na prste karičkou kľúčov), pričom neskôr na krik prišiel k zápasiacim o kľúče aj odporca. Navrhovateľka podala na manžela a odporcu (syna) oznámenie na polícii, a tvrdila, že ju manžel napadol a snažil sa jej vytrhnúť kľúče, že na krik pribehol odporca a začal ju biť po hlave rukami, a že na jej krik pribehol mladší syn C. a začal ju chrániť. V.. N. G. na polícii potvrdil, že uvedomiac si svoju situáciu, chcel zobrať navrhovateľke kľúč od domu, ktorý ona silno držala, a pri naťahovaní sa oň sa poranila na prste o uvoľnenú karičku, že následne sa zväzok kľúčov roztvoril a kľúče popadali na zem, na čo prišiel odporca, ktorý začal kľúče zbierať. Odporca na polícii vypovedal, že videl, ako sa navrhovateľka s manželom naťahujú o kľúče od domu, preto k nim pribehol a snažil sa ich oddeliť, a keďže pri hádke spadlo pár kľúčov na zem, tieto pozbieral, a že v žiadnom prípade navrhovateľku nijako nebil. Mladší syn navrhovateľky C. G. na polícii uviedol, že konflikt nevidel, pribehol až na krik, a videl, ako matka kľučí na zemi a otec a brat sú nad ňou zohnutí, čo robili, nevidel. Z lekárskej správy o ošetrení navrhovateľky zo dňa 13.12.2015 odvolaací súd zistil, že navrhovateľka ošetrujúcej lekárke uviedla, že bola inzultovaná manželom, ktorý ju opakovane udieral do chrbta rebier rukami, a poranil jej prst pri tom, ako jej chcel vytrhnúť kľúče. O tom, že by ju mal biť odporca, nič neuviedla. Vec oznámenia navrhovateľky, vedeného na OR PZ Bratislava II, odbor poriadkovej polície, OO PZ U. pod sp. zn. B.-C.-XXX/BAII-B.-XXXX bola dňa 05.04.2016 zaslaná na OÚ Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku. Priestupkový orgán vec podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu záznamom o odložení veci sp. zn. B.-H.-B.-XXXX/XXXXXX, XXXXXX, C.-XXX, XXX/XXX zo dňa 14.04.2015 podľa ust. § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch odložil, pretože oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupkoch. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že u odporcu nebolo zistené porušenie zákona, a že i keď navrhovateľka tvrdila, že ju mal udierať po hlave, čo odporca poprel, vypočutí V.. N. G. a C. G. nevideli, že by sa odporca ňou tvrdeného konania dopúšťal, a ani lekárska správa ani žiadny ďalší zaistený dôkaz pravdivosť tvrdenia navrhovateľky nepreukázali.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Predbežné opatrenie podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. je špecifickým inštitútom, ktorého účelom je zamedziť tzv. „domácejmu násiliu“, teda uložením zákazu vstupovania násilnej osoby do bytu dočasne chrániť ohrozenú osobu, ktorá nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania (s poukazom na právnu vetu uznesenia NS SR č.k. 5Mcdo 10/2012). Je teda možné vyvodiť, že ide o obmedzenie práv násilnej osoby k bytu resp. domu, ktoré zo zákona alebo právneho vzťahu síce má, ale nariadením predbežného opatrenia ich dočasne počas jeho trvania „stratí“. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického, a v odôvodnených prípadoch aj psychického a sexuálneho nátlaku. Násilím je teda každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia odvolací súd skúmal, či navrhovateľka osvedčila potrebu nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., a dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovali, keďže žiadnym dôkazom hodnoverne neosvedčila také skutkové okolnosti (najmä ohľadne správania sa odporcu), ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že navrhovateľke v dôsledku správania odporcu hrozí akékoľvek násilie resp. nebezpečenstvo vzniku akejkoľvek ujmy, ktorej možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia. Naopak, z listinných dôkazov, ktoré sám zabezpečil, odvolací súd vyhodnotil, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla všetky dôležité a pre posúdenie dôvodnosti jej návrhu rozhodujúce skutkové okolnosti, keď bez riadneho opísania skutkového deja tvrdila, že ju odporca fyzicky napadol a bil rukami po hlave, čo preukazovala podaním jej oznámenia na políciu. Z odvolacím súdom zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že v inkriminovanom čase dňa 13.12.2015 došlo medzi navrhovateľkou a jej manželom ku konfliktu a zápasu o kľúče od domu, ktorý bol následkom konania samotnej navrhovateľky, ktorá vymenila kľúč od domu, v ktorom býva spolu s manželom a aj odporcom, a nové kľúče odmietla manželovi (a aj odporcovi) poskytnúť. Ku konfliktu neskôr prišiel aj odporca, ktorý akékoľvek násilie voči navrhovateľke poprel, a jeho navrhovateľkou tvrdené násilné správanie a bitie nevyplýva zo žiadneho zabezpečeného dôkazu, a vzhľadom na obsah spisového materiálu z polície sa nejaví ani ako pravdepodobné. Súd prvého stupňa nemal pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia k dispozícii celý spisový materiál z polície ani rozhodnutie správneho orgánu o odložení veci sp. zn. B.-H.-B.-XXXX/XXXXXX, XXXXXX, C.-XXX, XXX/XXXX zo dňa 14.04.2015, a rozhodoval výlučne na základe tvrdení navrhovateľky a ňou predloženého oznámenia na políciu, ktorými mal za osvedčené jej tvrdenia, avšak nie reálne zistenia, že odporca je voči nej dôvodne podozrivý z fyzického násillia. V priebehu odvolacieho konania ale nastala zmena čo do stupňa hodnovernosti preukázania skutočností, ktoré boli dovtedy navrhovateľkou len osvedčované. K tejto zmene došlo práve v dôsledku rozhodnutia OÚ Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. B.-H.-B.-XXXX/XXXXXX, XXXXXX, C.-XXX, XXX/XXXX zo dňa 14.04.2015, ktorým bola vec podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči odporcovi odložená, nakoľko žiadnymi produkovanými dôkazmi nebola preukázaná pravdivosť tvrdení navrhovateľky o tom, že ju odporca fyzicky napadol a bil rukami po hlave. Miera preukázania skutočností v uvedenom rozhodnutí správneho orgánu je v porovnaní s mierou ich osvedčenia navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepochybne vyššia. Pokiaľ správny orgán dospel po zabezpečení všetkých dostupných dôkazov s poukazom na konkrétne zistenia k záveru, že vec podozrenia zo spáchania priestupku odporcom na základe oznámenia navrhovateľky je potrebné zastaviť zjednodušene povedané z dôvodu, že pravdivosť tvrdenia navrhovateľky nebola žiadnym dôkazom preukázaná, je zrejmé, že na nariadenie predbežného opatrenia vychádzajúceho zo záveru o osvedčení toho, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľke, nebol dôvod.

Odvolací súd dospel k záveru, že obsah spisu v čase jeho rozhodovania o odvolaní odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia už umožňuje iný záver, v zmysle ktorého na podklade citovaného rozhodnutia Okresného úradu Bratislava II vyšlo dodatočne najavo, že predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi uložené, aby dočasne nevstupoval do domu navrhovateľky, nemalo byť nariadené, nakoľko navrhovateľkou v návrhu na jeho vydanie osvedčované skutočnosti a údajné nebezpečenstvo jej agresívnym správaním sa odporcu hroziacej ujmy neboli v ďalšom konaní preukázané, a v priestupkovom konaní zisteným skutkovým stavom ich nemožno považovať ani za vysoko pravdepodobné, a odôvodňujúce trvanie predbežného opatrenia zakazujúceho odporcovi vstup do domu. V danom štádiu konania absentuje zákonná podmienka pre ďalšie trvanie nariadeného predbežného opatrenia, a to naliehavosť potreby predbežnej úpravy účastníkov konania.

Nakoľko pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa ust. § 220 O.s.p. tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (ust. § 224 ods. 4 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.