

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208738
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215208738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovaným X. E. Q., G.. XX. X. XXXX, A. E. O. V. X, K., bytom C. L. F. XX, P., M. P., 2. M.. M. C. (O. Q.), G.. XX. X. XXXX, A. E. O. O. XXX/X, K. O. K., zastúpená Mgr. Petrom Belicom, advokátom, so sídlom Konventná 9, Bratislava, o 5.493,71 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 2.184,04 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia žaloby 124,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.309,67 €, žalovaný v 1. rade s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.2011 do zaplatenia, žalovaná v 2. rade s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.6.2011 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 40,65 € a náhradu trov právneho zastúpenia 146,75 € na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 sa žalobou zo dňa 02. 04. 2014, doručenou súdu dňa 08.4.2014, domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia 5.493,71 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd pôvodný žalobca odôvodnil tým, že dňa 25.11.2008 uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru (ďalej len „ Zmluva „), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 €), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 3.566,98,- Sk (118,40 €), vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci.

Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade opakovane hrubo porušovali svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a z VOP, žalobca ich v súlade s článkom VI. bodom 1. písm. a) VOP vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 09.06.2011. Celkový dlh žalovaných v 1. a 2. rade ku dňu podania žaloby na súd bol 5.493,71 €, ktorý pozostáva z istiny 5.164,90 €, úrokov 261,41 € a poplatkov 67,40 €. Žalovaní v 1. a 2. rade neuhradili žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Žalovaný v 1. rade sa k žalobe s prílohami, ktorá mu bola súdom doručená dňa 03.6.2014, nevyjadril.

Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 27.6.2014 k žalobe s prílohami neuznala nárok žalobcu uplatnený žalobou v celom rozsahu. Poukázala na to, že Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008 neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, v dôsledku čoho považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a celú sumu peňažných prostriedkov, ktoré boli dlžníkmi uhrádzané žalobcovi v zmysle Zmluvy, za úhradu výlučne istiny úveru.

Po pôvodným žalobcom špecifikovanej žalovanej pohľadávke v podaní zo dňa 14.8.2014, vychádzajúc z prehľadu transakcií na úverovom účte XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré podanie bolo súdom doručené žalovaným na vyjadrenie, žalovaný v 1. rade sa k tomuto podaniu nevyjadril. Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 08.10.2014 uviedla, že považuje celkovo uhradenú sumu 3.329,11 € tak, ako ju špecifikoval žalobca, za sumu úhrady istiny úveru poskytnutého žalobcom žalovaným vo výške 6.638,78 € a za neuhradenú istinu úveru považuje sumu 3.309,67 € (6.638,78 € mínus 3.329,11 €). Preto je nárok žalobcu uplatnený žalobou nedôvodný v časti prevyšujúcej sumu 3.309,67 €, v ktorej navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej právo na náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 23. 03. 2015 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, navrhla zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 09. 2014 postúpil žalobca ako postupca svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka. V predmetnom podaní zároveň spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu.

Súd uznesením zo dňa 16. 9. 2015 č. k. 15C/200/2015-109, právoplatným dňa 30. 10. 2015, pripustil, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/200/2015 na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Žalovaná v 2. rade uznala počas konania pred pojednávaním o veci podaním zo dňa 19.4.2016, podaným na súd dňa 20.4.2016, nárok žalobcu uplatnený žalobou v časti o zaplatenie 3.309,67 €, žalobu žalobcu v sume prevyšujúcej 3.309,67 € s príslušenstvom navrhla zamietnuť a podľa § 142 ods. 2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov konania nepriznať právo na náhradu trov konania. Zároveň súhlasila, aby súd vec na pojednávaní prejednal v jej neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jej právneho zástupcu.

Pred začatím pojednávania, nariadeného tunajším súdom na deň 16. 3. 2016, vzal žalobca skôr, než začalo pojednávanie o veci, späť žalobu podaním zo dňa 14.3.2016, doručeným súdu dňa 16.3.2016 v časti o zaplatenie 1.919,38 € s príslušenstvom a pred začatím pojednávania, nariadeného tunajším súdom na deň 27. 5. 2016 vzal žalobca skôr, než začalo pojednávanie o veci, späť žalobu podaním zo dňa 26.5.2016, doručeným súdu dňa 27.5.2016 v ďalšej časti o zaplatenie 264,76 € s príslušenstvom. Spolu teda skôr, než začalo pojednávanie o veci, vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie 2.184,04 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2011 do zaplatenia. Súd preto v súlade s § 96 O. s. p. konanie v uvedenej časti žaloby zastavil.

Po vyššie uvedených čiastočných späťvzatiach žaloby sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.309,67 € (nesplatená istina úveru bez úrokov a poplatkov) s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade a právneho zástupcu žalovanej v 2. rade. Žalovaný v 1. rade mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, nariadené súdom na deň 27.5. 2016, z adresy Kossuth Lajos u. 39, Rajka, Maďarská republika aj z adresy Blahová 130 dňa 24.5.2016 podľa § 47 O.s.p., svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Žalovaná v 2. rade mala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 06.5.2016 a právny zástupca žalovanej v 2. rade dňa 29.4.2016. Právny zástupca žalovanej v 2. rade ospravedlnil svoju

neúčast' a neúčast' žalovanej v 2. rade na pojednávaní z dôvodu účasti na školení s tým, že súhlasil, aby súd pojednával aj vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, neprítomnosti žalovanej v 2. rade a na základe čiastočného uznania žalovanej pohľadávky žalovanou v 2. rade.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 25.11.2008 uzavrela Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako veriteľ so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi písomnú Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ úverová zmluva „), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade spotrebný úver 200.000,- Sk (od 01.01. 2009 suma 6.638,78 €). Žalovaní sa zaviazali v úverovej zmluve splatiť úver a náklady spojené so spotrebným úverom formou 84 mesačných splátok, vo výške mesačnej splátky 3.566,98 Sk (od 01.01.2009 suma 118,40 €), so splatnosťou prvej splátky 25.12.2008 a poslednej 25.11.2015. Obsahom úverovej zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 10,9 %, ročná percentuálna miera nákladov 12,78 % a poplatok za poskytnutie úveru 4.000,- Sk. Budúca hodnota spotrebného úveru bola 295.394,38 Sk (9.805,30€), z toho istina 200.000,- Sk (6.638,78 €) a úroky s poplatkami 95.394,38 € (3.16651 €). Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy o spotrebnom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytnutie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP „) platné a účinné dňom 1.1.2008.

Žalovaní si svoj záväzok splatiť veriteľom poskytnutý úver riadne a včas nespĺnili, o čom svedčí tretia upomienka - pokus o zmier veriteľa zo dňa 05.4.2011.

Veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., listom označeným „ Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 09.6.2011, podaným na poštovú prepravu žalovanému v 1. rade na adresu Družicová 4, Bratislava dňa 13.6.2011, vráteným poštou veriteľovi dňa 15.6.2011 s poznámkou“ adresát je neznámy „ podaným na poštovú prepravu žalovanej v 2. rade na adresu Družicová 4, Bratislava dňa 10.6.2011, vráteným poštou veriteľovi dňa 14.6.2011 s poznámkou “adresát je neznámy,, oznámil žalovaným v 1. a 2. rade, že dňom 09.6.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 5.493,71 €, z toho je istina 5.164,90 €, úroky 261,41 € a poplatky 67,40 €. Zároveň veriteľ vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte žalovaných súd zistil, že žalovaní vykonali úhrady do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v celkovej sume 3.329,11 €.

Podľa § 261 ods. 3 psím. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ Obchodný zákonník“) účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) cit. zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 369 od.1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu VII.1. VOP, ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Tieto písomnosti sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná, a to dňom podania zásielky.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku, po jej čiastočnom späťvzati žalobcom, dôvodná proti žalovaným v časti istiny a sčasti je dôvodná v časti príslušenstva pohľadávky.

V konaní bolo preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako veriteľ uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi písomnú Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ úverová zmluva „), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk (od 01.01. 2009 suma 6.638,78 €). Žalovaní sa zaviazali v úverovej zmluve splatiť úver a náklady spojené so spotrebným úverom formou 84 mesačných splátok, vo výške mesačnej splátky 3.566,98 Sk (od 01.01.2009 suma 118,40 €), so splatnosťou prvej splátky 25.12.2008 a poslednej 25.11.2015. Obsahom úverovej zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 10,9 %, ročná percentuálna miera nákladov 12,78 % a poplatkov za poskytnutie úveru 4.000,- Sk. Budúca hodnota spotrebného úveru bola 295.394,38 Sk (9.805,30€) , z toho istina 200.000,- Sk (6.638,78 €) a úroky s poplatkami 95.394,38 € (3.16651 €). Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy o spotrebnom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytnutie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP „) platné a účinné dňom 1.1.2008.

Predmetná uvedená úverová zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, neobsahuje jednu z podstatných zákonných náležitostí uvedenú v § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vrátiť žalobcovi (postupník) iba sumu poskytnutej istiny úveru. Žalovaní z istiny úveru 6.638,78 € splatili 3.329,11 €, zostáva tak neuhradená istina úveru 3.309,67 € (6.638,78 € mínus 3.329,11 €).

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne (solidárni dlžníci) 3.309,67 €, ktorá pohľadávka zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom, a ktorú pohľadávku žalovaná v 2. rade uznala počas konania čo do základu aj čo do výšky.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, mal žalobca nárok domáhať sa proti žalovaným zaplatenia úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 15.01.2009, odkazujúcim na ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení účinnom od 01.01.2009, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi, čo je v danom prípade 9% ročne.

Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd v súlade s § 563 OZ z výzvy veriteľa zo dňa 09. 6. 2011 k splateniu celého zostatku úveru adresovanej žalovaným v 1. a 2. rade a v nej určeného času na plnenie (do 7 dní od podania listovej zásielky s výzvou na poštovú prepravu). Výzva adresovaná žalovanému v 1. rade bola podaná na poštovú prepravu dňa 13.6.2011, pohľadávka sa stala splatnou 20.6.2011 a dňom 21.6.2011 sa žalovaný v 1. rade dostal do omeškania s plnením nesplatenej istiny úveru. Výzva adresovaná žalovanej v 2. rade bola podaná na poštovú prepravu dňa 10.6.2011, pohľadávka sa stala splatnou 17.6.2011 a dňom 18.6.2011 sa žalovaná v 2. rade dostala do omeškania s plnením nesplatenej istiny úveru.

Súd preto uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 3.309,67 vo výške 9,25 % ročne od 21.6.2011 do zaplatenia, žalovanej v 2. rade od 18.6.2011 do zaplatenia a žalobu vo zvyšku úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu ako nedôvodnú proti žalovaným zamietol.

O vrátení kráteného súdneho poplatku z čiastočného späťvzatia žaloby žalobcovi bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca procesne zavinil, že sa konanie v časti žaloby o zaplatenie 2.184,04 € s príslušenstvom muselo zastaviť, čo je možné považovať za neúspech žalobcu v konaní v tejto časti žaloby (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Vo zvyšku žaloby o zaplatenie 3.309,67 € s príslušenstvom mal žalobca plný úspech, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.

Úspech žalobcu je zo žalovanej pohľadávky 5.493,71 € s príslušenstvom v sume 3.309,67 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu žalobcu v pomere 60,24 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom žalovaných, je 39,76 %. Úspechu žalobcu k uplatnenému nároku žalobou je 20,48 % (60,24 % mínus 39,76 %).

Vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu v konaní súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. priznal žalobcovi náhradu iných trov konania 40,65 € (20,48 % zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku zo zostatku žaloby 198,50 €) a náhradu trov právneho zastúpenia 146,75 € (20,48 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 716,57 €).

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 5.493,71 € v sume 190,89 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal advokátovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 190,89 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25. 3. 2014, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 02. 4. 2014 na súd. 3. účasť na pojednávaní dňa 27.5.2016), plus režijný paušál 24,47 € (2 x 8,04 € + 1x 8,39 € €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 597,14 €, čo je 119,43 €. Úhrnom súd trovy právneho zastúpenia 716,57 €, z ktorých 20,48% je 146,75 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).