

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915200834.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., Z. XX/XX, okr. I., právne zast. JUDr. Petrom Jonášom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 2393/29, Trebišov, v konaní o zaplatenie 176,86 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **priznáva** náhradu trov konania vo výške 63,96 EUR, ktoré je žalobca povinný poukázať na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Petra Jonáša, advokáta so sídlom M. R. Štefánika 2393/29, Trebišov, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému systému E - kolok: Slovenská pošta, a.s., CVFT - OSA 042 21 S., I. X, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.1.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 176,86 EUR s prísl. titulom neuhradených platieb zo zmluvy o pripojení, ktorú mal žalovaný uzavrieť s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6C/58/2015 - 22 zo dňa 17.6.2015, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že zmluva, ktorá je základom uvedeného právneho sporu bola sfaľovaná, pretože podpis na nej nepatrí žalovanému. Zmluva taktiež obsahuje trvalé bydlisko žalovaného v Sečovciach, kde nikdy nebýval a taktiež číslo občianskeho preukazu uvedené v zmluve nie je totožné s tým, ktorým žalovaný disponuje od roku 2009, teda pred uzavretím zmluvy. Ďalej uviedol, že už v minulosti žiadal žalobca od žalovaného zaplatenie sumy 181,24 EUR titulom inej zmluvy, kde konanie sa viedlo na Okresnom súde Trebišov pod spisovou značkou 11C/15/2015. Konanie bolo na základe späťvzatia žaloby žalobcom právoplatne zastavené. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2015 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (ust. § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. (§ 151 ods. 3 O.s.p.)

Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane. (§ 151 ods. 4 O.s.p.).

Podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku dopadá len na také prípady zastavenia konania, v ktorých neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a ani aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) a b) a d) Občianskeho súdneho poriadku.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil.

Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku teda vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí len z procesného hľadiska.

Uvedené zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku upravuje tie prípady náhrady trov zastaveného konania, keď k zastaveniu došlo v dôsledku procesného návrhu účastníka, akým späťvzatie žaloby nepochybne je. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej

požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09).

Je nesporné, že sporové konanie v tejto právnej veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby (ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (ust. § 41 Občianskeho súdneho poriadku) je prejavom autonómnej vôle žalobcu s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania.

V danom prípade žalobca vzal žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2, vety druhej Občianskeho súdneho poriadku, a tak z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

Uplatnené trovy konania žalovaného pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia a ich celková výška je 63,96 EUR, vypočítaná podľa sadzby ustanovenej v § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.10.2015 a podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 21.10.2015, spolu dvakrát po 18,26 EUR a dvakrát režijný paušál po 8,39 EUR + 20% DPH v zmysle ust. § 15 citovanej vyhlášky, keďže právny zástupca žalovaného je platiťom DPH.

Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. (§ 11 ods. 4 cit. zákona)

Podľa ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vo výške 16,50,- EUR, vracia mu súd súdny poplatok krátený o 6,70,- EUR vo výške 9,80,- EUR v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení cestou prevádzkovateľa platobného systému E - kolok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.