

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010551
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010551.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 27.05.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený

V. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., B. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 17.01.2016 v čase asi o 14.00 hod. prišiel do predajne KiK v Obchodnom centre Tulip, na ulici Pltníky 2, Martin a z regála zobral mikinu zn. IDENTIC, veľkosti XL 56/58, modrej farby, výrobného čísla 50470/00, ktorú si následne v skúšobnej kabíne na seba obliekol, tak že ju mal pod svojou bundou, pričom keď prechádzal cez pokladničnú zónu smerom von z predajne, spustilo sa zvukové zabezpečovacie zariadenie, ktoré signalizuje odcudzenie tovaru a obvinený sa dal na útek z predajne KiK a z Obchodného centra Tulip a pokračoval smerom ku koľajniciam, kde ho na ulici Budovateľov v Martine zastavila hliadka polície, mikina bola nepoškodená vrátená do predajne, čím poškodenej spoločnosti KiK textil a Non-Food, s. r. o., so sídlom Panenská 6, Bratislava, IČO 43991599 spôsobil škodu vo výške 20,99 €,

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 29.09.2015 príslušníkmi Mestskej polície Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB948995 uložená pokuta vo výške 33,- €,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 23.10.2014, sp. zn. 0T/115/2014, právoplatným dňa 23.10.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 3T/7/2015, právoplatným dňa 24.02.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 23.10.2014, sp. zn. 0T/115/2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, a rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.04.2015, sp. zn. 23T/23/2015-77, právoplatným dňa 21.04.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 23.10.2014, sp. zn. 0T/115/2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného V. L., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/61/2016 zo dňa 27.05.2016, právoplatným dňa 27.05.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odpor späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.