

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/330/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203169
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu R. Q., narodenej XX. T. XXXX, bytom Y. Č.. XX, XXX XX I., právne zastúpený Mgr. Ivica Štigitz, advokátka so sídlom Šafárikova č. 8, Rožňava proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598 so sídlom Pribinova č.25, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.753,30 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni na účet jej právnej zástupkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 269,73 Eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 105,- Eur.

odôvodnenie:

Žalobkyňa v podanom návrhu uviedla, že so žalovanou uzavrela Zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2011 (ďalej aj ako „zmluva o úvere“), na základe ktorej si požičala od žalovanej sumu vo výške 500,-Eur (istina) a zmluvou sa zaviazal zaplatiť istinu spolu s poplatkom vo výške 484,- Eur a to v 12 mesačných splátkach vo výške 82,- Eur. Zmluvou o úvere sa zaviazal zaplatiť žalovanej celkom sumu vo výške 984,- Eur. Poukázala na to, že z výpisu „Splátky a pokuty“ zo dňa 18. apríla 2016 (ďalej len „výpis“), ktorý jej poskytol zamestnanec žalovanej vyplýva, že k predmetnej zmluve zaplatila sumu vo výške 1.342,30- Eur, ďalej na základe potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov k predmetnej zmluve o úvere žalobkyňa zaplatila žalovanej sumu vo výške 911,- Eur, t.j. celkovo zaplatila 2.253,30- Eur.

Podľa žalobkyne žalovaná porušila ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom do 31. decembra 2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) tým, že v zmluve neuviedla podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a/,b/, c/, f/, i/, j/, k/, l/, m/, o/, p/, s/, t/, y/ cit. zákona, a tým sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobkyňa bola preto povinná zaplatiť žalovanej len istinu vo výške 500,- Eur zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2011 a žalovaná takto získala majetkový prospech bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa obohatila o sumu vo výške 1.753,30- Eur na jej úkor.

Žalobkyňa požadovala, aby súd zaviazal žalovanú jej zaplatiť sumu 1.753,30- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa podania žaloby a nahradiť mu trovy konania.

Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že zmluvu o úvere so žalobkyňou nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalobkyňa podpísala dodatok k zmluve o úvere 19. septembra 2011, kde výslovne uviedla, že poskytnuté peňažné prostriedky použije za účelom výkonu povolania. Zároveň žalovaná uviedla, že žalobkyňa bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru a pri podpise zmluvy o úvere prehlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom tejto zmluvy a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, preto má za to že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, ale zmluvu podľa obchodného zákonníka. Ďalej uviedla, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere. Zároveň namietala prekážku res iudicata. Vzhľadom na uvedené žalovaná navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu ako neopodstatnenú zamietol.

Súd v konaní vykonal dokazovanie, keď vypočul žalobkyňu, jej právnu zástupkyňu, prečítal vyjadrenie žalovanej, oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, uzavretej dňa 19. septembra 2011 (ďalej len „Zmluva o úvere“), vyplýva, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobkyňi bezúčelový spotrebiteľský úver v hotovosti, v sume 500,00 Eur a žalobkyňa ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom istinu spolu s poplatkom vo výške 484,- Eur a to v 12 mesačných splátkach vo výške 82,- Eur. Zmluvou o úvere sa zaviazal zaplatiť žalovanej celkom sumu vo výške 984,- Eur.

Z výpisu „Splátky a pokuty“ zo dňa 18. apríla 2016 (ďalej len „výpis“), je zrejmé, že žalobkyňa k predmetnej zmluve splatila 1.342,30- Eur.

Z dokladov „Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov“ vyplýva že žalobkyňa zaplatila žalovanej nasledujúce sumy: v roku 2011 - dňa 21.11.2011 sumu vo výške 41,- Eur, v roku 2012 - dňa 12.12.2012 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 18.10.2012 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 16.03.2012 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 18.05.2012 sumu vo výške 41,- Eur, 20.08.2012 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 10.02.2012 sumu vo výške 41,- Eur, v roku 2013 - dňa 22.01.2013 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 20.03.2013 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 16.04.2013 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 19.09.2013 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 18.10.2013 sumu vo výške 41,- Eur, dňa 19.11.2013 sumu vo výške 41,- Eur, v roku 2014 - dňa 08.01.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 16.06.2014 sumu vo výške 33,- Eur, dňa 18.07.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 19.08.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 17.08.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 16.10.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 18.11.2014 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 15.12.2014 sumu vo výške 31,- Eur, v roku 2015 - dňa 23.02.2015 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 16.03.2015 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 17.04.2015 sumu vo výške 32,- Eur, dňa 15.05.2015 sumu vo výške 32,- Eur - spolu celkom sumu vo výške 911,- Eur. Spolu tak k zmluve o úvere žalobkyňa zaplatila žalovanej sumu vo výške 2.253,30- Eur.

Súd sa ďalej oboznámil aj so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ako aj s dokladmi o úhradách realizovaných v prospech žalovanej.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy súd konštatuje, že táto má charakter zmluvy spotrebiteľskej a v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na čom nemení nič ani tvrdenie žalovanej o tom, že žalobcovi nemožno takéto postavenie priznať, pretože z obsahu zmluvy podľa žalovanej je zrejmé, že žalobca vstúpil do právneho vzťahu so žalovanou na základe vyhlásenia, že poskytnuté finančné prostriedky použije na výkon povolania a teda nemá postavenie spotrebiteľa. Súd uvádza, že poskytovateľ úveru určoval obsah zmluvy bez možnosti akéhokoľvek ovplyvnenia zo strany navrhovateľa sám vyplňal údaje týkajúce sa využitia úveru s možnosťami zamestnanie, povolanie,

podnikanie, a iný účel a len s označením účelu poskytnutého úveru zaškrtnutím kolónky povolanie, nie je možné vyvodiť záver ako to tvrdí žalovaná, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru. Súd nesúhlasí s argumentáciou žalovanej, ktorý sa dovoláva, že žalobkyňa nemala postavenie spotrebiteľa, pričom poukazuje na súdu známu prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutom úvere medzi žalovanou ako poskytovateľom a dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu náležitým spôsobom v samotnom záhlaví, takto uzatvorených zmluvných vzťahov bol dlžník označený IČOM, DIČOM, resp. predkladal doklady preukazujúce jeho bonitu ako podnikateľského subjektu / daňové priznanie/, čo v danom prípade ani pri uzatváraní samotnej zmluvy o úvere nebolo učené, žalobca ako dlžníka bol označený menom, dátumom, narodenia, rodným číslom a trvalým bydliskom. Tomu názoru svedčí i vykonané dokazovanie, keď bolo preukázané, že žalobkyňa bola v čase uzavretia zmluvy invalidnou dôchodkyňou a nie je si vedomá že podpísala predmetný dodatok a taktiež nemala úmysel podnikať, preto ani nemala dôvod na nákup výpočtovej techniky za účelom výkonu povolania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1753,30- Eur je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. Nárok žalobkyne je v súlade s ustanovením § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 14. septembra 2011, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“)

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 25. marca 2011, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským

úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. septembra 2011 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V samotnej Zmluve o úvere totiž nie je uvedená výška, počet ani termín splatnosti ani len samotných splátok, keď je uvedená mesačná splátka sumou 82,00 Eur a je tam uvedený počet splátok 12, avšak nie je uvedený termín ich splatnosti. V Zmluve o úvere bolo určené iba, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom súm vo výške 500, Eur ktorá tvorí istinu a 484 Eur ktorá tvorí poplatok za poskytnutie úveru bez vyčíslenia m RPMN, z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalovaná totiž do zmluvy uviedla celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky, pričom výšku jednotlivých zložiek mesačnej splátky si priemerný spotrebiteľ nemá možnosť vypočítať. Žalobca ako spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve o úvere, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že žalobca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalovaná mala v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nárok len na plnenie, ktoré poskytla žalobkyni, čo v danom prípade predstavuje 500,00 Eur.

Žalobkyňa v konaní preukázala, že žalovaná sa na jej úkor bezdôvodne obohatila, keď pri úvere, poskytnutom mu vo výške 500,00 Eur, od nej v splátkach prijala sumu spolu vo výške 2253,30 Eur, a to v rozsahu sumy 1753,30 € z titulu úrokov a poplatkov poskytnutého úveru, napriek tomu, že poskytnutý úver sa v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný

a bez poplatkov, dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel.

Súd vo vzťahu k námietke premlčania nároku žalobkyne, ktorú vzniesla žalovaná uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna 2-ročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a jednak objektívna 3-ročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. 10 ročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu je potrebné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, pretože bezdôvodné obohatenie žalovanej súd považuje za úmyselné. Žalovaná má dlhodobu v predmete činnosti ako nebankový subjekt, poskytnutie úverov a jej povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto, ak žalovaná v zmluve o úvere neuviedla podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a/,b/, c/, f/, i/, j/, k/, l/, m/, o/, p/, s/, t/, y/ zákona o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách týmto obchádzala zákon, a toto jej konanie sa nedá hodnotiť inak, ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Zároveň žalobkyňa sa o svojom bezdôvodnom obohatení dozvedela až krátko pred podaním žaloby, kedy splnomocnila svoju právnu zástupkyňu na zastupovanie v tomto konaní. Súd má za to, že ide o bezdôvodné obohatenie získané úmyselne, nakoľko žalovaná je nebankovým subjektom pôsobiacim na finančnom trhu v Slovenskej republike, ako taká je si vedomá toho, aké právne predpisy regulujú jej činnosť a neuvedenie podstatných náležitostí v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a/,b/, c/, f/, i/, j/, k/, l/, m/, o/, p/, s/, t/, y/ zákona o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách do zmluvy o predmetnom spotrebiteľskom úvere, je nepochybne úmyselným porušením zákona, čo spôsobuje záver, že taktiež bezdôvodné obohatenie, ktoré takýmto spôsobom vzniklo, je bezdôvodným obohatením získaným úmyselne. Ďalej je nesporné, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., zneužíva svoje právo ako veriteľ, viackrát v priebehu rokov boli judikované všetkými súdmi rôznych stupňov porušenia práv spotrebiteľov, vrátane upozornenia Európskej komisie vo vzťahu k Slovenskej republike na riešenie ochrany spotrebiteľov práve v otázke zneužívania veriteľských práv touto spoločnosťou. Preto v obdobných spotrebiteľských veciach je potrebné vychádzať zo všeobecnej desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty, kde úmysly spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. obohacovať sa na úkor spotrebiteľov sú zrejmé, kde táto spoločnosť má vedomosť z judikovaných rozhodnutí o svojom zneužití práva, či využívaní neprijateľných zmluvných podmienok a preto v predmetnom právnom vzťahu účastníkov tohto konania je potrebné aplikovať objektívnu 10-ročnú premlčaciu lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 2.. Súd zastáva názor, že žaloba bola podaná v rámci premlčacej subjektívnej 2-ročnej lehoty. Obdobne premlčanie posúdili napr. aj Okresný súd Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 20/79/2010-260 zo dňa 23. októbra 2013, Okresný súd Humenné v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 5C/184/2014-79 zo dňa 14. decembra 2015.

K žalovanou namietanej prekážke res iudicata súd len poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 46/2012) v ktorom bolo konštatované, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky ak sa táto sa nachádzala vo Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia úveru, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a/ pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s.; b/ pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde. Taktáto formulovaná rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože neumožňuje spotrebiteľovi samotnému zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na vôli dodávateľa, ktorý vopred vybral rozhodcu, ktorý by mal riešiť prípadné spory. Týmto je fakticky odopretá možnosť spotrebiteľa brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávnený podá návrh na ním zvolený rozhodcovský súd. Navyše rozhodcovská doložka nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardnej zmluvy, je súčasťou úverových zmluvných podmienok žalovanej, a teda vyplýva zo vzťahu fakticky nerovnovážneho. Spotrebiteľ nemal na výber, vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami a mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj eventuálnemu rozhodcovskému konaniu. Rozhodca bol pritom paušálnym spôsobom zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval aj vo veciach pod sp.zn. 1 Cdo 52/2010, 2 Cdo 269/2012, 3 Cdo 210/2011, 4 Cdo 52/2012, 5 Cdo 42/2012, 6 Cdo 135/2012 a 7 Cdo 162/2011).

Rovnaký názor zastáva aj Ústavný súd Slovenskej republiky (viď napríklad sp.zn. I. ÚS 203/2011, II. ÚS 417/2011, IV. ÚS 456/2012).

V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania súd žalobu zamietol nakoľko z dokazovania, nevyplývalo, že sa žalovaná dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca žalovanej neadresoval kvalifikovanú výzvu k plneniu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že záväzkovo právne vzťahy pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie a dlžníkovi povinnosť plniť vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok a teda okrem iného i z bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie predstavuje teda záväzkovo právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Pokiaľ tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nie je v povinnosti vydať vec, ale v povinnosti platobnej, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, z ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99).

V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanej vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať formou peňažného plnenia. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovo-právneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadany.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142. ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 269,73 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd zo dňa 27 apríla 2016, účasť na pojednávaní dňa 27. mája 2016, jeden úkon po 81,33 Eur + 3x režijný paušál 8,58 Eur) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Keďže žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. a mal v konaní plný úspech, súd uložil žalovanej v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 citovaného zákona povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava súdny poplatok vo výške 105 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.