

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/478/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201394
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7515201394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. F. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov N. O. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na L. č. XXX/X vo Z. - C. a A. F. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v E. č. XXX v konaní o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo 16.9.2015 č.k. 9P/39/2015-40 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom udelil matke za otca súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého P. z priezviska „F.“ na „O.“. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého neudelí, pretože on je biologickým otcom maloletého.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec sa o maloletého nezaujíma, nenavštevuje ho, ani sa neinformuje o jeho zdravotnom stave, vývoji, záujmoch. Vyslovila presvedčenie, že zmena priezviska je v záujme maloletého, pretože jej manžel sa k nemu správa ako k vlastnému a maloletý ho považuje za svojho otca. Dodala, že sa neustále pýta, prečo sa volá inak ako ona a jej manžel a učiteľky v škôlke presviedča, že nie je F. ale O..

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a

všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. K odvolacím námietkam otca dodáva, že v konaní o udelenie súhlasu za niektorého z rodičov na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je biologické rodičovstvo oboch rodičov nespornou skutočnosťou, ktorá je známa a nie je predmetom dokazovania, preto sama o sebe nie je ani dôvodom pre neudelenie súhlasu v tomto konaní. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa po dôkladnom preštudovaní predloženého spisu dospel k záveru, že vzhľadom na zistený skutkový stav je v záujme maloletého, ktorý sám seba vníma ako „O.“ s týmto priezviskom sa stotožňuje a manžela matky, ktorý mu poskytuje starostlivosť zodpovedajúcu starostlivosti rodiča, vníma ako otca, aby mal rovnaké priezvisko ako matka a jej manžel, s poukazom na to, že maloletý si rozdielnosť priezvisk v rodine uvedomuje a z jeho reakcie možno vyvodíť, že mu tento stav nevyhovuje a nedokáže sa s ním stotožniť, pretože sa považuje za člena rodiny „O..“ Konštatuje, že v tomto prípade by nezosúladenie vôle dieťaťa a jeho vnímania samého seba s právnym stavom, mohlo mať za následok destabilizáciu jeho pocitu istoty, že patrí do rodiny, v ktorej žije a je jej rovnocenným členom. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.