

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cbi/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112218785
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112218785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v právnej veci žalobcu: 1. NATAS s.r.o., Tešedíkova č.60, 040 17 Košice, IČO: 36 601 888, 2. Mgr. Milan Kučečka, nar. 25.11.1954, Wuppertálska č.3, 040 01 Košice, zast. JUDr. Tomášom Kaiferom, Tomášikova č.23, 040 01 Košice, proti žalovanej: JUDr. Viera Dobrovolská, Jána Kalinčiaka č.6, 071 01 Michalovce, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Tešedíkova č.60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039, zast. JUDr. Jozefom Tarabčákom, advokátom, konateľom AK - TARABČÁK s.r.o., Hlavná č.13, 080 01 Prešov, IČO: 36 859 109, o neplatnosť prihlášok pohľadávok veriteľov takto

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade je povinný nahradiť žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 501,50 eur a 93,96 eur JUDr. Jozefovi Tarabčákovi, advokátovi, konateľovi na účet AK - TARABČÁK s.r.o., Hlavná č.13, 080 01 Prešov, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalobcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd rozhodol, že Prihlášky pohľadávok veriteľov Palenčár a Bartko v konkurznom konaní sú neplatné. Všetky ostatné Prihlášky sú neplatné.

V konkurznom konaní sp.zn. 26K/51/2011 správkyňa konkurznej podstaty nesprávne priznala prihlášky veriteľov Palenčár a Bartko, pretože týmto konaním pozmenila pomer, pomer veriteľov a tieto pohľadávky boli priznané nad rámec súdnych rozhodnutí.

Všetky ostatné prihlášky v dobe prijatia neboli právoplatné. Dôkaz o týchto skutočnostiach sa nachádza v konkurznom spise. Poukazujúc na tieto skutočnosti v zmysle ustanovení O.s.p. a ZKV navrhli žalobcovia, aby súd rozhodol že Prihlášky pohľadávok veriteľov Palenčár a Bartko v konkurznom konaní sú neplatné. Všetky ostatné Prihlášky sú neplatné.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k doručenej žalobe uviedla, že konkurzné konanie na Okresný súd Košice I pod sp.zn. 26K/51/2011 bolo právoplatne ukončené dňa 22.8.2011 tak, že o návrhu Mgr. Milana Kučečku bolo rozhodnuté a návrh bol odmietnutý.

V uvedenom konkurznom konaní nebola ustanovená za správkyňu konkurznej podstaty dlžníka ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice. Ďalej žalovaná poukázala, že v žalobe nie je správne určená aktívna a pasívna legitimácia účastníkov konania.

Na základe uvedeného navrhla žalovaná, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

Podaním zo dňa 31.5.2015, ktoré došlo súdu 8.6.2015 na základe výzvy súdu bolo opravené a doplnené označenie žalobcov a to v 1. rade NATAS s.r.o., Tešedíkova č.60, 040 17 Košice, IČO: 36 601 888 a v 2. rade Mgr. Milan Kučečka, nar. 25.11.1954, Wuppertálska č.3, 040 01 Košice.

Podaním, ktoré došlo súdu 24.7.2015 na základe výzvy súdu bolo opravené, doplnené označenie žalovanej a to JUDr. Viera Dobrovolská, Jána Kalinčiaka č.6, 071 01 Michalovce, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Tešedíkova č.60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039.

Uznesením č.k. 26K/51/2011-31 zo dňa 8.9.2011 Okresný súd Košice I návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, IČO: 31 723 039 odmietol.

Podaním, ktoré došlo súdu 21.10.2015 na základe výzvy súdu bola opravená spisová značka konkurzného konania spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Uznesením č.k. 26K/54/2011-107 zo dňa 18.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2011 OS Košice I vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Tešedíkova č.60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039 a ustanovil za správcu konkurznej podstaty JUDr. Vieru Dobrovolskú, Jána Kalinčiaka č.6, 071 01 Michalovce.

V konkurznom konaní upravuje zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov okrem iného aj prihlasovanie a popieranie pohľadávok ust. § 28 až 42a. Je to osobitná úprava zisťovania pohľadávok a v inom konaní nie je možné rozhodovať o tom, ktoré pohľadávky a v akej výške sú zistené.

Podľa ust. § 32 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov - stav k 31.12.2011 prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou počas konkurzu sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej poradia alebo výšky.

Podľa ust. § 32 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov - stav k 31.12.2011 úpadca alebo veriteľ, ktorý doručil správcovi prihlášku, môže podať správcovi podnet, aby prihlásenú pohľadávku poprel. Správca je povinný podnet na popretie pohľadávky s odbornou starostlivosťou vyhodnotiť a po vyhodnotení podnetu písomne informovať toho, kto podnet podal, ako podnet vybavil. Ak podnet na popretie pohľadávky podá zabezpečený veriteľ s tým, aby správca poprel prihlásenú pohľadávku iného zabezpečeného veriteľa čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva, správca je povinný prihlásenú pohľadávku, pokiaľ ide o tento dôvod, poprieť. Podnety na popretie pohľadávok a spôsob ich vybavenia správca zapisuje do zoznamu pohľadávok.

Je pravdou, že žalobcovia prihlásili svoje pohľadávky, avšak ako zabezpečenú pohľadávku prihlásil iba žalobca v 1. rade NATAS s.r.o., IČO: 36 601 888. Žalobca v 2. rade Mgr. Milan Kučečka, nar. 25.11.1954 neprihlásil zabezpečenú pohľadávku. Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Viera Dobrovolská poprela prihlásené zabezpečovacie právo žalobcu v 1. rade NATAS s.r.o. Žiadny iný veriteľ neprihlásil zabezpečenú pohľadávku.

V danom prípade je potrebné rozlišovať v ust. § 32 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov - stav k 31.12.2011, právo veriteľa pohľadávky na podanie podnetu na popretie (prvá veta) a právo veriteľa zabezpečenej pohľadávky (tretia veta).

Pri podnete veriteľa inej ako zabezpečenej pohľadávky, nemá správca povinnosť pohľadávku poprieť. Má iba povinnosť preskúmať podnet na popretie s odbornou starostlivosťou a písomne informovať ako podnet vybavil.

Pri podnete veriteľa zabezpečenej pohľadávky, ktorý môže smerovať iba proti prihlásenej pohľadávke iného zabezpečeného veriteľa je správca povinný prihlásenú pohľadávku (podnetom napadnutú) iného zabezpečeného veriteľa poprieť.

Žalobca v 1. rade NATAS s.r.o., ktorý prihlásil zabezpečenú pohľadávku, však nepopiera pohľadávky iných zabezpečených veriteľov, ale žiada vyhlásiť za neplatné pohľadávky iných nezabezpečených veriteľov.

Aj keby podával podnet na popretie pohľadávok, musel by smerovať proti zabezpečeným pohľadávkam. Podnet však proti zabezpečeným pohľadávkam nesmeruje.

Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov nedáva nezabezpečenému veriteľovi právo domáhať sa určenia neplatnosti prihlášky iného nezabezpečeného veriteľa a ani popierať prihlášku iného nezabezpečeného veriteľa.

V súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 3CoKR/3/2014-128 je potrebné uviesť, že Krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že na prihlášky žalobcov sa prihliada. Prihlásená pohľadávka však neoprávňuje veriteľa na to, aby sa domáhal neplatnosti prihlášok iných veriteľov.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v danom prípade návrh je neurčitý, pretože nie je jasné, ktoré konkrétne pohľadávky, ktorých veriteľov podľa označenia v zozname pohľadávok majú byť vyhlásené za neplatné. Pohľadávka ale nemôže byť platná alebo neplatná. Pohľadávka môže iba existovať alebo neexistovať. Neplatný môže byť iba právny úkon a pohľadávka nie je právnym úkonom.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal ich náhradu v sume 595,46 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 501,50 eur za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 15.3.2016, účasť na pojednávaní dňa 18.3.2016, písomné podanie na súd zo dňa 17.5.2016, účasť na pojednávaní zo dňa 27.5.2016), pričom sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 66 eur v roku 2016, teda celkom 330 eur za 5 úkonov právnej služby (5x 66 eur) + 5 x 8,58 eur paušálna odmena podľa ust. § 16 citovanej vyhlášky.

Ďalej trovy konania pozostávajú z náhrady preukázaných cestovných výdavkov podľa ust. § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky Prešov - Košice a späť použitie osobného motorového vozidla HYUNDAI dňa 18.3.2016 v sume 21,83 eur a dňa 27.5.2016 v sume 20,97 eur (kombinovaná spotreba 8,3l/100km, 74 km Prešov - Košice a späť, základná náhrada za každý 1km jazdy je 0,183 eur v zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z., cena PHM 1,35 eur/l a 1,21 eur/l).

Ďalej trovy konania pozostávajú z náhrady za stratu času podľa ust. § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 85,80 eur (14,30 eur x 3 polhodiny dňa 18.3.2016, 14,30 eur x 3 polhodiny dňa 27.5.2016).

Ďalej trovy konania pozostávajú z náhrady preukázaných cestovných výdavkov žalovanej Michalovce - Košice a späť použitie osobného motorového vozidla MAZDA dňa 22.5.2015 v sume 31,51 eur, dňa 3.7.2015 v sume 31,69 eur a dňa 15.10.2015 v sume 30,76 eur (kombinovaná spotreba 5,2l/100km, 120 km Michalovce - Košice a späť, základná náhrada za každý 1km jazdy je 0,183 eur v zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z., cena PHM 1,53 eur/l, 1,56 eur/l a 1,41 eur/l).

Žalovaná JUDr. Viera Dobrovolská v predmetnej veci je účastníčkou konania ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice a nie je advokátkou, preto jej súd nemohol priznať trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaniach. Pojednávanie nariadené na deň 21.1.2016 bolo odročené, lebo žalovaná písomným podaním zo dňa 19.1.2016 požiadala o ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní dňa 21.1.2016 a zároveň navrhla odročiť pojednávanie zo zdravotných dôvodov, vplyvom ktorých nie je schopná sa pojednávania zúčastniť. Prílohou žiadosti je Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti N 588093 JUDr. Viery Dobrovolskej. Vzhľadom na uvedené súd nemohol priznať náhrady cestovných výdavkov za deň 21.1.2016.

Poučenie:

Odvolať sa môže do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.