

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205035
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715205035.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: E. - L. T.Ď., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX F., H. C. X proti odporcovi: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., K. V. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 363,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,04 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 363,04 eur od 16.2.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 21,50 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.4.2015, ktorý bol súdu doručený 29.4.2015 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia sumy 363,04 eur aj s príslušenstvom, ako aj uhradenia trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 28.8.2012. Predmetom poisťovnej zmluvy bolo životné poistenie. Odporca sa zaviazal platiť poisťovné mesačne v sume 78,70 eur. Odporca neuhradil poisťovné za obdobie od 28.9.2012. Navrhovateľ ho upozornil na možnosť zániku poisťovnej zmluvy. Odporca neuhradil poisťovné v mesačnej lehote. Poisťovná zmluva zanikla 15.2.2013, a teda navrhovateľ má nárok na poisťovné až do zániku poisťovnej zmluvy.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/225/2015-12 zo dňa 23.6.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd tento zrušil a ustanovil mu opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 27.5.2016 nezúčastnil sa opatrovník ani navrhovateľ, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to poisťovnej zmluvy a ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobie (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťovné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebolo zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 27.8.2012 poisťovnú zmluvu so začiatkom poistenia 28.8.2012. Odporca sa zaviazal platiť poisťovné mesačne v sume 78,70 eur. Odporca neuhradil poisťovné za obdobie od 28.9.2012. Bola mu zaslaná výzva, kedy ho navrhovateľ upozornil na možnosť zániku poisťovnej zmluvy v

prípade, ak nebude uhradené poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporca si výzvu prevzal dňa 15.1.2013. Poistná zmluva zanikla 15.2.2013.

Vzhľadom na vyššie citované súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ má v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB.

Súd preto rozhodol, že odporca je povinný žalovanú sumu uhradiť s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 21,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.