

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201829  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5816201829.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matka: Z. N., nar. XX. X. XXXX, bytom R., T. XXXX/XX-XX a otec: A. D., nar. X. X. XXXX, bytom R., T. XXXX/X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/45/2016-23 zo dňa 20. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u j e** rodičom Z. N., nar. XX. X. XXXX a A. D., nar. X. X. XXXX odovzdať maloletého A. N., nar. XX. X. XXXX, bytom R., T. XXXX/XX-XX do resocializačného zariadenia RS Návrat - RDZO, Kráľova 540, Zvolen.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej „ÚPSVaR Námestovo“), ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by rodičom maloletého A. N. bola uložená povinnosť tohto odovzdať do starostlivosti resocializačného strediska Návrat, Kráľova 540, Zvolen.

Okresný súd dospel k záveru, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú skutočnosti nasvedčujúce, že je tu daná naliehavosť okamžitej potreby zásahu súdu a rozhodnutia o odovzdaní maloletého do resocializačného zariadenia. Po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov zistil, že matka maloletého už od 7. 7. 2014 informovala ÚPSVaR Námestovo o nevhodnom správaní syna, pričom tento prvýkrát až dňa 4. 4. 2016 rozhodol o uložení výchovného opatrenia - upozornenia, ktoré nie je doposiaľ právoplatné. Nie sú tak splnené zákonné hmotnoprávne podmienky § 37 ods. 3 Zákona o rodine, aby mohol súd rozhodnúť o dočasnom odňatí maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a jeho odovzdaní do resocializačného zariadenia. Nejavilo sa mu presvedčivým tvrdenie, že maloletemu bezprostredne hrozí ujma, keďže ÚPSVaR Námestovo výchovné problémy s maloleťým monitoruje už dlhodobo, stav v rodine pozná a iba dňa 4. 4. 2016 reagoval uložením výchovného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie ÚPSVaR Námestovo a žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol maloletý odovzdaný do resocializačného zariadenia Návrat vo Zvolene, vyhovie. Uviedol, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí v ohrození života, zdravia a priaznivého vývinu maloletého z dôvodu preukázaného užívania psychotropných a návykových látok, záškoláctva a krádeží. Keďže matka spolupracovala s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a ponúknuté možnosti pomoci zo strany odborníkov jej synovi využívala, z jeho strany nebol dôvod na skoršie uloženie výchovného opatrenia - upozornenia. Matka si v rámci svojich možností a schopností plnila rodičovské povinnosti a výchovne na maloletého pôsobila, ktorý túto pomoc aj využíval. Účinnosť prijatých opatrení však bola krátkodobá, maloletý v súčasnosti matku nerešpektuje, bez jej dovolenia sa zdržiava mimo domova, užíva psychotropné a návykové látky a matka zaznamenala aj drobné krádeže. Okrem toho

si maloletý neplní povinnú školskú dochádzku a nejaví záujem o štúdium. Odmieťa akúkoľvek odbornú pomoc a z jeho strany ani nie je záujem o nápravu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zákon č. 388/2011 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky súdny poriadok, zaviedol pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti s účinnosťou od 1. 1. 2012 pravidlo, že nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre nariadenie predbežného opatrenia, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme.

Z obsahu spisu vyplýva, že výchovné problémy u maloletého sú dlhodobého charakteru a napriek snahe matky, ktorá v súčinnosti so sociálnou kuratelou využívala všetky možnosti nápravy, tieto neustupujú. Práve naopak, naberajú na intenzite, k výchovným problémom ohľadom školy, neprimeraného a nezvláduteľného správania sa k matke sa pridružilo aj požívanie omamných a psychotropných látok u maloletého.

Zo správ z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia, ktoré maloletý absolvoval v Diagnostickom centre v Ružomberku v období od 10. 9. 2014 do 8. 1. 2015, od 28. 4. 2015 do 25. 6. 2015 a od 12. 8. 2015 do 26. 9. 2015, vyplýva, že pri jasnom stanovení hraníc tieto maloletý dokáže dodržiavať, v stabilných podmienkach režimového zariadenia primerane aktivizuje vôľové regulačné mechanizmy, pochvala, povzbudenie a úspech majú na neho pozitívny motivačný prvok (správa zo dňa 25. 9. 2015 - č.l. 30 spisu). Členovia dislokačnej komisie diagnostického centra odporúčali návrat maloletého do domáceho prostredia s tým, že v prípade opätovných závažných problémov je namieste zvážiť umiestnenie maloletého v resocializačnom zariadení.

Ďalej zo správy z výchovno-rekreačného pobytu v dňoch 10. 7. až 19. 7. 2015, ktorého sa maloletý zúčastnil, vyplýva, že sa veľmi rýchlo adaptoval na režim s pravidlami a trestami. Počas celej dĺžky pobytu neporušil žiadne pravidlo, za čo bol ocenený diplomom a sladkou odmenou. Jeho správanie bolo bezproblémové, zapájal sa do všetkých činností skupiny.

Správanie maloletého po návrate z Diagnostického centra v Ružomberku v septembri 2015 sa v domácom prostredí opätovne zhoršilo. Z rozpisu dochádzky maloletého v Základnej škole Rudolfa Dilonga v Trstenej (č.l. 39 až 43 spisu) vyplýva, že tento v 2. polroku školského roku 2015/2016 mal neospravedlnené hodiny, niekoľko dní v týždni neprišiel do školy. Uvedené skutočnosti boli aj matke oznámené, o čom bol vyhotovený základnou školou záznam.

Vychádzajúc z týchto zistení krajský súd dospel k záveru, že bolo v dostatočnom rozsahu osvedčené (spravdepodobnené), že záujmy maloletého sú ohrozené a hrozí mu ujma na zdraví, živote, ako aj na celkovom zdravom psychickom a duševnom vývoji. Bolo preukázané, že pokiaľ bol maloletý vyňatý z rodinného prostredia a umiestnený do zariadenia, ktoré sa špecializuje na prácu s takýmito deťmi, jeho správanie sa podstatne zlepšilo. Matka aj napriek tomu, že prejavuje snahu závažné správanie maloletého riešiť, nemá na neho dostatočný vplyv, ktorý by sa na ňom pozitívne odrazil. Zo správ Diagnostického centra Ružomberok vyplynulo, že pokiaľ má maloletý pevný režim, nastavené pravidlá, je schopný tieto rešpektovať. Samozrejme otázkou zostáva, z akého dôvodu, ak sú tieto pravidlá nastavené priamo matkou, tieto nerešpektuje. Matka poukazovala na negatívny vplyv starších kamarátov, s ktorými sa maloletý kontaktuje. Táto skutočnosť podľa názoru odvolacieho súdu rovnako môže mať vplyv na negatívne správanie sa maloletého. Považoval za odôvodnené, aby bol maloletý od takýchto osôb eliminovaný a nebol vystavovaný ich negatívnejmu vplyvu.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ust. § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení môže súd nariadiť výchovné opatrenie odovzdaním dieťaťa do resocializačného zariadenia aj v prípade, ak takémuto opatreniu nepredchádzali miernejšie opatrenia vyplývajúce z § 37 ods. 2 Zákona o rodine, medzi ktoré okrem iného patrí aj napomenutie. Samozrejme k takémuto nariadeniu môže dôjsť v prípade, ak je to v záujme maloletého. Nie je teda namieste konštatovanie okresného súdu v napadnutom rozhodnutí, že nariadeniu ÚPSVaR Námestovo žiadaného predbežného opatrenia bránilo to, že predchádzajúce miernejšie výchovné opatrenie - napomenutie nenadobudlo do času rozhodovania prvostupňového súdu právoplatnosť.

Krajský súd sa zároveň stotožnil s námietkou odvolateľa, že nariadenie tohto výchovného opatrenia bolo výsledkom neúspešných pokusov o zlepšenie správania sa maloletého, ktoré boli vykonávané v súčinnosti s matkou, ako aj diagnostickými zariadeniami, v ktorých maloletý absolvoval niekoľkomesačné pobyty. Nie je tak správny záver okresného súdu, že neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vzhľadom k tomu, že navrhovateľ riešil situáciu maloletého nariadením výchovného opatrenia až 4. 4. 2016, napriek tomu že už od roku 2014 monitoruje jeho nevhodné správanie.

Na základe uvedených zistení krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**