

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/488/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615211531.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. K. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves pracoviskom Krompachy dieťaťa rodičov J. V. M. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na D. ul. č. XXX/XX v B. M. a T. K. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na D. ul. č. XXX v B. N. M. zastúpeného advokátkou JUDR. Ľubomírou Bašistovou so sídlom na Zimnej ul. č. 62 v Spišskej Novej Vsi v konaní o určenie dlžného výživného o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 6.10.2015 č.k. 16P/174/2015-26 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na rozhodnutie o dlžnom výživnom za obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015. O trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že jej návrhu vyhovie. Zdôraznila, že určenie dlžného výživného je v záujme maloletého, pretože podľa jej názoru nemôže byť na jeho škodu, že si otec neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť a matka sa snažila tento problém vyriešiť mimosúdnou cestou. Poukázala na to, že až z rozhodnutia odvolacieho súdu zistila, že o výživnom za predmetné obdobie nerozhodol. Vytkla súdu prvého stupňa, že rozhodol, že neboli splnené podmienky pre spätné určenie dlžného výživného. Konštatovala, že otec počas celého konania vedel, že sa domáha určenia výživného pre maloletého, preto mohol predpokladať, že mu bude výživné určené.

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s jej návrhom súhlasí.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že rozsudkom súdu prvého stupňa z 3.4.2014 č.k. 13P/305/2011-303, konajúci súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné pre maloletého neurčil. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 30.1.2015 č.k. 8CoP/289/2014-336, ako odvolacieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.2.2015. Zdôrazňuje, že vzhľadom na to, že v rozhodnom období bolo právoplatne rozhodnuté, o tom, že výživné nebolo určené z dôvodu zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov, nemohlo v tomto období vzniknúť dlžné výživné. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.