

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204681  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pohorelá  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615204681.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. T., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky O.. E. Š., nar. X. X. XXXX, bytom H. XXX/X. H., A. E. a otca O.. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Z. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8P/33/2015-53 zo dňa 23. 11. 2015, sa vo výroku I. o p r a v u j e druhá veta tak, že správne znie:

„Vo zvyšnej časti návrh na zníženie výživného súd z a m i e t a.“

V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Liptovský Mikuláš bol dňa 26. 5. 2016 podaný návrh označený ako „žiadosť otca o zníženie výživného na maloleté dieťa a úpravu stretávania otca s dieťaťom“ zo dňa 25. 5. 2016.

Rozsudkom č. k. 8P/33/2015-53 zo dňa 23. 11. 2015 súd sčasti zmenil rozsudky Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/192/2009-111 zo dňa 8. 12. 2009 a č. k. 10P/301/2009-115 zo dňa 3. 3. 2011, a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol.

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, rozsudkom č. k. 6CoP/3/2016 zo dňa 20. 4. 2016, právoplatným dňa 9. 5. 2016, nariadil tunajšiemu súdu, ako prvostupňovému súdu, opravu zrejmej nesprávnosti odvolaním napadnutého rozsudku č. k. 8P/33/2015-53 zo dňa 23. 11. 2015 v jeho druhej vete výroku I., s uvedením jej správneho znenia: namiesto nesprávneho uvedeného - návrh na zvýšenie výživného, má byť správne uvedené - návrh na zníženie výživného.

Podľa § 222 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku: Za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku: Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením a na podklade rozsudku Krajského súdu v Žiline opravil zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti písomného vyhotovenia svojho rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku: V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku: Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.