

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515209556  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7515209556.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Dianny Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Z. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov Mgr. J. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na topoľovej ul. č. X vo J. zastúpenej advokátkou U. E. ml. so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a Ing. D. Z. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na C. ul. č. XX v U. zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Mikulákom so sídlom na Františkánskej ul. č. 5 v Košiciach v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo 7.12.2015 č.k. 9P/165/2015-72 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o úprave styku.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal prispievať na výživu maloletej 200 eur mesačne, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletej od 19.5.2015. Dĺžné výživné 300 eur za obdobie od 19.5.20145 do 30.11.2015 mu povolil splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhod splátok. Zároveň ho zaviazal prispievať 200 eur mesačne na tvorbu úspor maloletej, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu na účet maloletej zriadený matkou na tento účel od 19.5.2015. Dĺžné úspory 1.283,85 eur za obdobie od 19.5.2015 do 30.11.2015 ho zaviazal zaplatiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. O úprave styku rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že počas prvých dvoch mesiacov sa styk uskutoční za prítomnosti matky, s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a otec je povinný maloletú v určenom čase prevziať a odovzdať matke v mieste jej bydliska. Obom rodičom uložil povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať a výchove maloletej.

Proti výroku o úprave styku otca s maloletou podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v utorok a v štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky do 30.9.2016. Konštatovala, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je v najlepšom záujme maloletej ani nezodpovedá aktuálnemu skutkovému stavu, pretože podľa jej názoru vzhľadom na vek maloletej je vhodnejšie upraviť styk s otcom tak ako navrhla v petite odvolania. Vyslovila presvedčenie, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa zákonné požiadavky na riadne a zákonné odôvodnenie, preto je nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Dodala, že obdobie dvoch mesiacov, počas ktorých sa ma styk vykonať v jej prítomnosti nepovažuje za dostačujúce.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s jej tvrdeniami nesúhlasí a je toho názoru, že konajúci súd správne vo veci rozhodol. Poukázal na to, že s matkou maloletej nedokážu medzi sebou riadne komunikovať, preto je toho názoru, že jej prítomnosť pri výkone úpravy styku nie je v záujme maloletej.

Podaním z 12.5.2016 požiadal otec o urýchlene rozhodnutie o podanom odvolaní z dôvodu, že momentálny nejasný a neistý právny stav nie je v záujme maloletej a neprospieva jej zdravému vývoju.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti napadnutého výroku o úprave styku dodáva, že ustálená judikatúra Európskeho súdneho dvora deklarovala, že obaja rodičia majú právo tráviť s maloletým dieťaťom polovicu jeho voľného času, s poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má každé dieťa právo poznať svoju rodinu, stretávať sa a rovnocenne si budovať blízky vzťah s oboma rodičmi, prehľbovať rodinné väzby a mať vytvorené rodinné zázemie, bez ohľadu na to, či manželstvo rodičov zaniklo alebo trvá. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že úprava styku v takom širokom rozsahu si vyžaduje existenciu ideálnych podmienok. Preto je povinnosťou súdu na základe zisteného skutkového stavu vždy v konkrétnom prípade zohľadniť, do akej miery je možné priblížiť sa k ideálnej úprave intenzity styku dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá zverenú do osobnej starostlivosti a za súčasného posúdenia všetkých relevantných skutočností, s dôrazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, upraviť styk v čo najširšom možnom rozsahu. K odvolacím námietkam matky dodáva, že napadnutá úprava styku otca s maloletou zodpovedá jej nízkemu veku, ako ja jej potrebám z neho vyplývajúcim. Poukazuje na to, že maloletá je vo veku, v ktorom pri pravidelných a intenzívnych stretnutiach v bezkonfliktnom a pozitívnom prostredí nebude mať na ňu rozchod rodičov negatívny dopad a takéto usporiadanie vzťahov s rodičmi bude vnímať ako prirodzené a nebude pociťovať deficit prítomnosti jedného z nich. Odvolací súd je toho názoru, že rastom a vývojom maloletej je v jej záujme úmerne tomu predlžovať čas a frekvenciu úpravy styku s otcom, tak, aby sa ich vzťah prirodzene prehľboval a upevňoval aj prostredníctvom spoločných zážitkov, ktoré si vyžadujú dlhší čas strávený spolu. Konštatuje, že neboli preukázané žiadne skutočnosti majúce za následok obmedzenie rodičovských práv otca k maloletej preto nie je v záujme maloletej, aby sa s otcom stretávala v užšom rozsahu za prítomnosti matky. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.