

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206733
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815206733.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. Č.. XXX, t. č. bytom B. F. Č.. XXX, dieťa rodičov: matky R. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L., L. Č.. XXX, Z.. Č.. V. L., X. U. Č.. XXX a otca W. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L., X. U. Č.. XXX, Z.. Č.. V. L., X. U. Č.. XXX, za účasti W.G. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľky U.. W. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. Č.. XXX, t. č. bytom B. F. Č.. XXX, o zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť W. F., O.. XX.XX.XXXX, do ktorej bola maloletá E. E., O.. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.02.2013, č.k. 6P/70/2012-103.

Maloletá E. E., O.. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti U.. W. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. Č.. XXX.

Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej E. mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom a účinnom znení, ktoré je povinná poukazovať Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 25.09.2015.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom a účinnom znení, na účet Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 25.09.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 25.09.2015 do 31.05.2016 vo výške 222,38 € sú matka a otec povinní každý samostatne zaplatiť v splátkach po 7,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.09.2015 a doplneným dňa 23.09.2015 sa navrhovateľka W. F., O.. XX.XX.XXXX domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. E. E., O.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.02.2013, č. k. 6P/70/2012-103 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky W. F., O.. XX.XX.XXXX. S maloletou žije v spoločnej domácnosti od 6-tich mesiacov veku dieťaťa. Odvtedy sa podieľa na zabezpečovaní starostlivosti o dieťa, jej výchovy, výživy a všestranného vývoja. Maloletá má k navrhovateľke vytvorený silný citový vzťah, od 01.10.2015 sa navrhovateľka sťahuje zo spoločnej domácnosti do Piešťan, kde má od 01.10.2015 prácu a mal. E. túži odísť s ňou, má záujem bývať s navrhovateľkou.

Súd uznesením zo dňa 25.09.2015, č. k. 5P/71/2015-9 nariadil W. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L., L. Č.. XXX, aby U. E. E., O.. XX.XX.XXXX odovzdala do osobnej starostlivosti U.. W. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. Č.. XXX, L. a obom rodičom zároveň určil povinnosť prispievať na výživu maloletej k rukám U.. W. F. výživné v minimálnej zákonnej výške. Zároveň uznesením z toho istého dňa, č. k. 5P/71/2015-12 začal konanie o zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti U.. W. F., O.. XX.XX.XXXX. Dňa 19.11.2015 podala W. F., návrh na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti. Okrem skutočností uvádzaných v predbežnom opatrení uviedla, že rodičia maloletej so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky súhlasia. Navrhovateľka spĺňa podmienky na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, má trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu je bezúhonná a má osobnostné a morálne predpoklady na výkon pestúnskej starostlivosti. Od 06.10.2015 je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávaní uviedla, že so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí, pretože jeho rodinné pomery sú zlé a nedokáže vyžiť z mesiaca na mesiac a chce, aby jeho dcéra mala všetko čo potrebuje, pričom on jej to dať nedokáže. Stará matka maloletej, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky tiež súhlasila.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov osôb o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na matku a otca mal. dieťaťa, potvrdeniami zamestnávateľa matky a otca mal. dieťaťa o výške ich mesačného príjmu, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u rodičov mal. dieťaťa a navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.02.2012, č.k. 6P/70/2012 - 103, správami Okresného riaditeľstva PZ Revúca - Okresný dopravný inšpektorát na rodičov a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Maloletá E. E. sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom R. F., O.. XX.XX.XXXX a W. E., O.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.02.2013, č.k. 6P/70/2012 - 103 sú zveril mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. F., O.. XX.XX.XXXX, nakoľko mal za to, že jej výchova v rodine, teda u biologických rodičov nie je riadne zabezpečená a zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme dieťaťa. Mal pritom preukázané, že maloletá už bola dlhodobo vo fatickej starostlivosti starej matky.

Zo správ kolízneho opatrovníka a výsluchov účastníkov mal súd preukázané nasledujúce skutočnosti:

Maloletá E. bola od približne 6-tich mesiacov v starostlivosti starej matky W. F., O.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že jej matka a otec žili striedavo v Českej republike a na Slovensku, ako aj z dôvodu, že s ohľadom na ich rodinné pomery nedokázali starostlivosť o maloletú dostatočným spôsobom zabezpečiť. Faktickú starostlivosť o mal. E. vykonávala jej stará matka ako aj navrhovateľka, ktorá s nimi žila v spoločnej domácnosti. Z výsluchov rodičov mal. dieťaťa vyplynulo, že starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečovať nechcú, pretože majú za to, že starostlivosť o maloletú lepšie zabezpečí jej teta. Z výsluchu starej matky mal. dieťaťa a navrhovateľky vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi maloletej nie sú usporiadané, otec maloletej matke maloletej nedostatočne pomáha so zabezpečovaním potrieb rodiny a to či už z finančného hľadiska alebo z hľadiska osobného výkonu starostlivosti o rodinu. Okrem mal. E. majú rodičia ďalšie dieťa mal. F. E., O.. XX.XX.XXXX. Aj v starostlivosti o toto mal. dieťa matke pomáha stará matka W. F., ktorá potreby rodiny pomáha zabezpečovať aj finančne. Matka mal. dieťaťa

je zamestnaná v spoločnosti Herman Slovakia Distribution, s.r.o., kde jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 03/2015 - 04/2016 predstavovala 282,94 €. Otec maloletej bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa od 03.11.2015 do 15.03.2016. Jeho priemerná čistá mesačná mzda za toto obdobie predstavovala 197,40 €. V súčasnosti je otec maloletej nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že rodičia sa presťahovali do dvojizbového bytu starej matky. Byt nie je kompletne zariadený, v kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl, dve stoličky a chladnička. V izbe sa nachádzali matrace a televízor. Matrace sú na zemi, rodina na nich spí. V druhej izbe sa nachádzajú skrine s oblečením a periny. Podľa matky mal. dieťaťa domácnosť po presťahovaní ešte nestihli zariadiť.

Zo správy kolízneho opatrovníka taktiež vplynulo, že si rodičia vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu, ktorá im bola určená predbežným opatrením súdu neplnia.

Z výsluchu účastníkov ako aj výsluchu mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. E. má k navrhovateľke vytvorený silný citový vzťah a je na ňu zvyknutá. Citové puto medzi maloletou a navrhovateľkou je vzájomné. Z výsluchu navrhovateľky aj maloleteho dieťaťa vyplynulo, že to bola práve maloletá, ktorá prejavila záujem ísť bývať s tetou do Piešťan, kde sa na jeseň r. 2015 navrhovateľka sťahovala za prácou. Z výsluchu maloletej vyplynulo, že si na prostredie v B. F. a v Piešťanoch, kde sa v 09/2015 s tetou presťahovala dobre zvykla, v škole sa jej páči, našla si tam kamarátky. S tetou majú vytvorený dobrý denný režim, v ktorom má maloletá vytvorený čas na plnenie pracovných povinností - písanie domácich úloh a cvičenie na hudobný nástroj, ako aj na hranie. Maloletá jednoznačne potvrdila, že by chcela naďalej zostať u svojej tety. Uviedla, že keď sa teta sťahovala do Piešťan, rozhodovala sa, či zostane u starkej alebo pôjde k tete a vybrala si tetu.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletá navštevuje prvý ročník ZŠ v Piešťanoch, do a zo školy ju denne vozí autom teta. Maloletá navštevuje gitarový krúžok. Maloletá nemá zdravotné problémy, prekonala bežné detské ochorenia. Maloletá žije s tetou v rodinnom dome, ktorý má 2 podlažia, zatiaľ je zariadené len jedno podlažie. Na prvom podlaží sa nachádza spálňa, obývacia izba spojená s kuchyňou a kúpeľňa. Na prvom poschodí v budúcnosti plánujú vybudovať detskú izbu pre maloletú. Obývacia izba je zariadená sedacou súpravou so stolíkom, pracovným stolom a počítačom. Zakúpené majú všetky bežné elektrospotrebiče, kuchynskú linku zatiaľ nemajú. Stravu si pripravujú na dvojplatinčke. Z výsluchu maloletej vyplynulo, že ako člen domácnosti prejavuje záujem o budúce zariaďovanie rodinného domu a teší sa na svoju izbu, ktorú pre ňu teta zariadi na prvom poschodí.

Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj výpovede maloleteho dieťaťa mal súd preukázané, že dieťa je s rodičmi, najmä matkou v pravidelnom kontakte cez Messenger. V osobnom kontakte s rodičmi a mladšou sestrou je dieťa v prípade, keď prídu do Jelšavy, napríklad v čase prázdnin.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici zo dňa 06.10.2015 mal súd preukázané, že od tohto dňa bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom. Z rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka splnila všetky podmienky pre zápis do zoznamu žiadateľov a to spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ktorú úrad posúdil ako osobu spôsobilú na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa ust. § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa ust. § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné

predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ust. § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa ust. § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd právne posúdil zistený skutkový stav veci v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a mal za to, že sú dané dôvody a zároveň aj splnené zákonné predpoklady pre zverenie maloletej E. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletej starostlivosť o ňu fakticky od jej šiestich mesiacov súvisle nezabezpečujú, túto zabezpečovala jej stará matka (ktorej bola maloletá z tohto dôvodu aj zverená do náhradnej osobnej starostlivosti) spolu s navrhovateľkou. Rodičia na pojednávaní uviedli, že starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečovať nechcú, lebo chcú, aby vyrastala v lepšom prostredí a lepších pomeroch aké jej môžu poskytnúť oni. Matka uviedla, že by starostlivosť aj o maloletú E. aj o svoju ďalšiu maloletú dcéru nezvládla. Ohľadne otca maloletej mal súd preukázané, že nevedie veľmi usporiadaný život a matke maloletej ani so zabezpečením starostlivosti o druhú dcéru veľmi nepomáha.

Súd mal z vykonaného dokazovania tiež preukázané, že navrhovateľka spĺňa podmienky pre výkon funkcie pestúna - má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Všetky predpoklady navrhovateľky vykonávať funkciu pestúna skúmal a vyhodnocoval Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici ako určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a po zistení, že navrhovateľka všetky zákonné predpoklady na vykonávanie pestúnskej starostlivosti spĺňa navrhovateľku od 06.10.2015 zapísal do zoznamu žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Navrhovateľka ako blízka osoba maloletej prichádzala do úvahy ako osoba, ktorej by bolo možné maloletú E. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd skúmal, či je dôvodné zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti. Uzavrel, že zákon zverenie maloletej E. do pestúnskej starostlivosti nevyklučuje ani v prípade, ak pestúnsku starostlivosť má vykonávať blízka osoba, ak zároveň boli splnené ostatné zákonné predpoklady. Navyiac navrhovateľka uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, čo odôvodnila tým, že má za to, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej

starostlivosti bez súhlasu osoby, ktorá má túto starostlivosť vykonávať (aj keď sa jedná len o nesúhlas s formou zabezpečovanej starostlivosti) nie je možné. Súdu je zrejmé, že navrhovateľka uprednostnila formu pestúnskej starostlivosti pred náhradnou osobnou starostlivosťou z dôvodu vyššieho príspevku poskytovaného pri tejto forme starostlivosti. Túto skutočnosť však nevyhodnotil ako zneužitie práva, skôr ako legitímne využitie možností ponúkaných zákonom. Netreba pritom opomenúť, že nato aby osoba mohla vykonávať pestúnsku starostlivosť musí splniť prísnejšie zákonné kritériá ako osoba, ktorá vykonáva starostlivosť len formou náhradnej osobnej starostlivosti. Preto ak zákon s takouto formou spája vyššie odmeňovanie za vykonávanie takejto starostlivosti a osoba tieto vyššie nároky splnila, nie je dôvod, len preto, že ide o osobu príbuznú, dieťa do pestúnskej starostlivosti takejto osoby nezveriť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti zamietnuť, čo odôvodnil tým, že maloletá nie je zapísaná v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať pestúnsku starostlivosť a nebola u maloletej realizovaná príprava na pestúnsku starostlivosť.

Podrobnosti týkajúce sa priebehu zabezpečovania náhradnej rodinnej starostlivosti upravuje Zák. č. 305/2005 Z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v § 33 až 44a. Náhradnú rodinnú starostlivosť vykonávanú formou pestúnskej starostlivosti alebo osvojenia sprostredkuje v zmysle § 33 ods. 1 Zákona orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Za sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti sa považuje vedenie prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, evidencia žiadostí fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom o zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, príprava, posúdenie a odporúčanie fyzickej osoby na zapísanie do zoznamu žiadateľov, rozhodovanie o zapísaní fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, do zoznamu žiadateľov, vedenie zoznamu žiadateľov a sprostredkovanie nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom, ktorému treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a žiadateľom o pestúnsku starostlivosť alebo o osvojenie (§ 33 ods. 9 Zákona). V rámci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti prebieha príprava jednak na strane osoby, ktorá má záujem náhradnú rodinnú starostlivosť vykonávať, ako aj na strane mal. dieťaťa, u ktorého je potrebné náhradnú rodinnú starostlivosť zabezpečiť. Účelom prípravy je pripraviť obe strany na náhradnú rodinnú starostlivosť tak, aby táto bola od svojho počiatku čo najbezproblémovejšia. Príprava prebieha najprv osobitne na strane náhradných rodičov a dieťaťa a následne spoločne, keď budúci náhradní rodičia už nadviažu osobný vzťah s dieťaťom. Osobitná príprava u osoby žiadajúcej o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti spočíva jednak v preverovaní osobných, osobnostných a zdravotných predpokladov osoby na výkon rodinnej starostlivosti a v samotnej príprave tejto osoby na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Výsledkom úspešného preverovania a úspešnej prípravy je rozhodnutie o zapísaní takejto osoby do zoznamu žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti (§ 39 ods. 3 a 4 zákona). V rámci prípravy maloletého dieťaťa, ak je to vzhľadom na jeho vek účelné, sa maloletému dieťaťu poskytuje sociálne poradenstvo o účinkoch náhradnej osobnej starostlivosti a zohľadňujú sa jeho názory a želania (§ 33 ods. 4 Zákona). Aj keď u maloletej E. neprebela príprava na náhradnú osobnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, ktorú má vykonávať navrhovateľka, v danom prípade to nebráni zvereniu maloletej do pestúnskej starostlivosti jej tety. Pre úspešný priebeh a výkon pestúnskej starostlivosti totiž osobitná príprava maloletej nebola potrebná, keďže maloletá zotrvala v starostlivosti osoby, ktorá starostlivosť o ňu zabezpečovala, resp. spoluzabezpečovala aj do súčasnosti zabezpečuje, na ktorú je maloletá zvyknutá a s ktorou má vytvorený citový vzťah. Preto v danom prípade zapísanie maloletej do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť a vykonanie prípravy mal. dieťaťa na náhradnú rodinnú starostlivosť nebolo nevyhnutne potrebné.

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čl. 5 Zákona o rodine). V danom prípade mal súd za to, že zverenie maloletej E. do pestúnskej starostlivosti je v jej najlepšom záujme preto, lebo starostlivosť o ňu bude zabezpečovať osoba, ktorá tak fakticky robila aj doteraz, ktorá je dieťaťu dôverne známa, s ktorou má dieťa vytvorený silný citový vzťah a o ktorej sa aj samo maloleté dieťa vyjadrilo, že chce byť zverená do jej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú na dobrej úrovni, dokáže jej vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie pre jej ďalší psychický a fyzický vývoj a umožní jej rozvíjať svoje schopnosti. Súd mal tiež preukázané, že kontakt maloletého dieťaťa s rodičmi a mladšou sestrou je neobmedzený v rámci možností, ktoré sú objektívne dané vzdialenosťou bydliska pestúna a biologických rodičov.

V súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť W. F. nar. XX.XX.XXXX nad maloletou E., pretože na to existovali vážne dôvody a to skutočnosť, že maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň vyjadrenie starej matky maloletého dieťaťa, že súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky považoval za žiadosť o zrušenie jej náhradnej osobnej starostlivosti.

V súlade s ust. § 51 Zákona o rodine súd určil matke a otcovi mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť a to v minimálnej zákonnej výške s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Rodičia maloletej sú nemajetní, V súčasnosti jedinou zarábajúcou osobou z rodičov maloletej je matka, ktorej priemerný mesačný príjem zo mzdy predstavuje 282,40 €. Rodičia majú v súlade s ustanovením § 51 povinnosť platiť výživné Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, teda úradu práce podľa miesta trvalého pobytu pestúna.

S ohľadom skutočnosť, že maloleté dieťa bolo predbežným opatrením odovzdané do starostlivosti osoby - budúceho pestúna (pričom predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa vyhovel návrhu vo veci samej zanikne), súd vyživovaciu povinnosť rodičov určil od vykonateľnosti predbežného opatrenia, teda od 25.09.2015. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že si rodičia vyživovaciu povinnosť voči maloletej za obdobie od 25.09.2015 do 31.05.2016 neplnili. Za toto obdobie im vznikol na výživnom dlh vo výške 222,38 €, ktorý im súd umožnil splácať po 7,- € mesačne každému zvlášť spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).