

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010311
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822010311.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 30. augusta 2022 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinených:

1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom R. XXXX/XX, H. U. F., nezamestnaný,

2/ C. Č.Y., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom C. XXXX/XX, H. U. F., nezamestnaný,

uznáva za vinných, ž e

skutok 1
obaja obvinení

dňa 10.08.2018 v čase okolo 01.00 hod. po predchádzajúcej vzájomne dohode spoločne vo Vranove nad Topľou, na ulici R. číslo XXXX prišli k administratívnej budove spoločnosti G.O. E..A..O.. Vranov nad Topľou, kde po vytlačení plastového okna vošli do administratívnych priestorov, odkiaľ zo stola odcudzili 1 ks notebook zn. HP Probook 4530 a 1 ks notebook zn. Lenovo ideapad 110, čím odcudzením spôsobili poškodenému G.. K. Q., nar. XX.XX.XXXX škodu 1010,- Eur a poškodením okna budovy jej majiteľovi K. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu 250,- Eur,

skutok 2
obvinený G. E.

dňa 01.09.2017 v presne nezistenom čase, okolo obedňajších hodín vo Vranove nad Topľou, na ulici N. T. číslo XXXX/X vošiel do neuzamknutej budovy spoločnosti Y. F. E..A..O.., kde následne na prvom poschodí vykopol plastové zamknuté dvere v oblasti zámku, vedúce do kancelárie spoločnosti K. E..A..O.. a vošiel do kancelárie, odkiaľ odcudzil notebook zn. ASUS X553SA v hodnote 380,- Eur, notebook MacBook Air 13-inch, model No:A1369, Part No. ZOJG0005N, Serial No. V. v hodnote 850,- Eur, tašku zn. Lanvin v hodnote 45,- Eur a 0,7 L fľašu alkoholu zn. Jack Daniels v hodnote 26,- Eur, čím odcudzením spôsobil poškodenému D. T., nar. XX.XX.XXXX odcudzením MacBooku a tašky škodu 895,- Eur a poškodenému G. E., nar. XX.XX.XXXX odcudzením notebooku zn. ASUS škodu 380,- Eur a odcudzením alkoholu škodu 26,- Eur,

skutok 3
obvinený G. E.

v dobe od 16.02.2018, teda odo dňa, kedy prevzal výzvu Okresného súdu Vranov nad Topľou na nastúpenie ihneď v čase od 07:00 hod do 15:00 hod. do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 13T/121/2016 zo dňa 15.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 6To/18/2017 zo dňa 21.06.2017 do 13.08.2018 vo Vranove nad Topľou, na ulici Budovateľskej číslo 1286/35 do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon odňatia slobody, Floriánska 18, Košice nenastúpil a dňa 13.08.2018 bol Okresným súdom Vranov nad Topľou bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

obvinený G. E.

v bode 1
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obvinený C. Č.

v bode 1
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinený G. E.

v bode 1
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obvinený C. Č.

v bode 1
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

obvinený G. E.

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a oproti jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: 2T/50/2019 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 22.11.2019, ktorým bol obvinenému uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený C. Č.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a bez zistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného K. E.A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. U. F. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, H. U. F. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia (§ 356 Trestného poriadku).