

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716202765
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1716202765.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. G., narodená XX.XX.XXXX a P. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: P. G., narodený XX.XX.XXXX, a Q. G., narodená XX.XX.XXXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2016 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd znížil výživné na maloletú V. na sumu 50,- eur a na maloletého P. na sumu 50,- eur od 01.05.2016.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku bolo manželstvo s matkou rozvedené a otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 250,- eur a 200,- eur mesačne. Od januára 2016 je otec dlhodobou prácou neschopný, momentálne hospitalizovaný s vážnou diagnózou. Jeho príjem je 238,90 eura, čo predstavujú nemocenské dávky. Jeho zdravotný stav sa nezlepšuje, je predpoklad, že doterajšie zamestnanie nebude môcť vykonávať. Výživné doteraz riadne platil len vďaka tomu, že si požičal finančné prostriedky od príbuzných.

Matka sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 12.05.2016 tak, že s návrhom nesúhlasí, otec doposiaľ určené nezaplatil zročné výživné, zdravotný stav sa zhoršil aj maloletej V..

Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo dňa 23.05.2016 uviedol, že matka je zamestnaná ako opatrovateľka s mesačným príjmom 450,- eur mesačne, maloletý P. je žiakom 5. Ročníka základnej školy, maloletý V. je študentkou 2 ročníka obchodnej akadémie, trpí nedostatkom železa, musí dlhodobou užívať lieky. Deti sa s otcom nestretávajú. Ak by bolo znížené výživné na sumu, ktorú otec uviedol vo svojom návrhu tak by mohol byť ohrozený zdravý vývoj maloletých detí.

Pod sp.zn. 12P/135/2016 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy, preto súd musí prihliadať predovšetkým na oprávnené potreby maloletých detí.

Podľa platnej judikatúry súd pri rozhodovaní o zmene výživného vykoná porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného ako v dobe pôvodného, tak i terajšieho rozhodovania. O výživnom na maloleté deti bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/240/2015-20 zo dňa 15.12.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2016. V tomto konaní, od ktorého skončenia uplynul veľmi krátky čas, bolo vykonané dokazovanie odôvodnených potrieb maloletých detí a tieto sám otec uznal ako primerané. Práca neschopnosť otca je dočasná, otec žiadnym spôsobom nepreukázal aké sú jeho mesačné výdavky a dokazovanie, či momentálny pokles príjmu otca, je tak závažný aby odôvodňoval zníženie výživného, presahuje rámec inštitútu predbežného opatrenia a bude vykonané v konaní vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.