

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205670
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715205670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: N. F. a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX V., P. X, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly

s. r. o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16 proti odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., G.Á. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 496,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 496,39 eur s 23,40 % úrokom ročne zo sumy 415,43 eur od 4.6.2014 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 457,69 eur od 4.6.2014 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 129,54 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 8.4.2015, ktorý bol súdu doručený 11.5.2015 domáhal sa voči odporkyňi zaplatenia sumy 496,39 eur aj s príslušenstvom, ako aj úhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že dňa 14.9.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle tejto zmluvy sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi úver vo výške 449,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úver. zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 12 mesačných splátkach vo výške 42,33 eur, t. j. celkove 507,96 eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2013. Odporca do dnešného dňa uhradil navrhovateľovi len sumu 42,33 eur, na predžalobné výzvy nereagoval.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom sp. zn. 7C/242/2015 zo dňa 28.5.2015 uložil povinnosť odporcovi uhradiť navrhovateľovi sumu 496,39 eur aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd tento zrušil a ustanovil mu opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 27.5.2016 nebol prítomný navrhovateľ, ani odporca, súd preto vykonal pojednávanie za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisu z úverového účtu odporcu a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V zmysle § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Bolo preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa odporca zaviazal splatiť úver na financovanie kúpy tovaru vo výške 449,00 eur v 12 mesačných splátkach, to znamená, pokiaľ by si bol plnil povinnosť, bol by zaplatil celkovo 507,96 eur.

Odporca zaplatil len jednu splátku vo výške 42,33 eur, došlo preto k splatnosti úveru a povinnosti odporcu zaplatiť žalovanému žalovanú sumu aj s príslušenstvom - úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 129,54, ktoré mu súd priznal vzhľadom na to, že bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 29,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 100,04 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria dva úkony právnej služby po 33,20 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) a k tomu prináležiaci režijný paušál v sume 16,97 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.