

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/329/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112236084  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112236084.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., so sídlom J.Goliana 16, Martin, proti odporcom: 1/ K. A., X/ M. A., X/ Ž. A., T. N., X/ V. A.-E., X/ Q. Č.Ň., T. N., X/ B. F., T. C., X/ P. Ď., X/ E. Ď., X/ Š. Ď., XX/ D. Ď., XX/ Ž. Ď., XX/ P. Ď., XX/ Q. Ď., XX/ Ž. Ď., T. K., XX/ Q. X., V., XX/ Q. X., B., XX/ Q. X., T. S., XX/ Q. X., T. W. Q. XX/ Q. X., XX/ V. X., XX/ Y. X., XX/ Š. X., XX/ M. X., XX/ H. S., XX/ P. S., XX/ Q. S., XX/ V. S., XX/ V. S., XX/ Š. S., XX/ Ž. Y. S., XX/ P. S., XX/ H. S., XX/ Q. S., XX/ V. S., XX/ W. S., T. V., XX/ Š. S., XX/ V. S., XX/ M. S.N., XX/ P. S., T. V., XX/ C. S., T. V., XX/ P. E., T. Q., XX/ V. E., T. R., XX/ P. Q., XX/ E. Q., T. K., XX/ V. Q., XX/ W. Q., T. S., XX/ Š. Q., T. A., XX/ V. Q., XX/ V. Q., XX/ P. Q., XX/ S. Q., XX/ Q. Q.Z., XX/ Q. K., XX/ P. K., XX/ E. K., XX/ Z. K., T. S., XX/ Q. K. - D., XX/ Š. K., T. K., XX/ M. K., XX/ Q.N. K., XX/ H. K., XX/ M. K., T. A., XX/ Y. R., XX/ H. R., XX/ P. Ľ., XX/ Q. Ľ., XX/ Š. Ľ., XX/ P. V., XX/ Z. V., T. S., XX/ Q. V., XX/ Q. V., T. S., XX/ P. V., XX/ V. V., XX/ Q. V., XX/ T. V., XX/ P. V., XX/ Z. V., T. S., XX/ J. V. - S.P., XX/ R. V. - S., XX/ R. V. - S., XX/ W. V. - S., XX/ C. V., XX/ V. V., XX/ P. V., T. Q., XX/ H. N., XX/ J. N.Z., XX/ V. N., T. Q., XX/ V. N., T. C., XX/ Q. W., XX/ K. W., T. V., XX/ Q. W., XX/ Q. W., XX/ Q. Š., XX/ Š. J. Š., XX/ Y. B., XX/ M. B., XX/ P. B., XX/ Q. B., XX/ Š. B., XXX/ P. B., T. K., XXX/ P. C., T. K., XXX/ P. C., XXX/ H. C., T. Z., XXX/ Q. C., V., XXX/ V. C., XXX/ W. C., XXX/ M. C., XXX/ P. C., T. V., XXX/ P. C.Č., XXX/ S. C., XXX/ Q. C., T. S., XXX/ Š. C., XXX/ D. C., XXX/ P. D., T. V., XXX/ H. D., B., XXX/ V. D., XXX/ Y. D., XXX/ W. D., XXX/ W. D., T. V., XXX/ E. D., XXX/ F. D., XXX/ W. D., B., M. Z. P. N. M. D. B. W. H., B. B. A.F. XX, A. XX, J.: XX XXX XXX, D. Ú. M. Ú. N. B. Y.: X/ M. P., N. XX.XX.XXXX, A. T. R. XXX, X/ Š. Q., N. XX.XX.XXXX, A. T. R. XXX, X/ Q. V., N. XX.XX.XXXX, A. T. R. XXX, X/ L. B., W. B., T. R., J.Y.: XX XXX XXX, všetci právne zast. JUDr. Katarína Pialová, advokátka so sídlom Hollého 7, Žilina, o určenie vlastníckeho práva

### rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi v rade 1/, 2/, 4/, 6/, 9/, 10/, 12/, 19/, 22/, 25/, 29/, 34/, 37/, 38/, 48/, 50/, 53/, 54/, 56/, 60/, 62/, 65/, 66/, 74/, 86/, 97/, 99/, 101/, 105/, 110/, 116/, 118/ zastavuje.

Súd žalobný návrh zamietá.

Odporcom v rade 1/-122/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania vedľajším účastníkom v rade 1/-4/ na strane odporcov vo výške 11.381,04 Eur na účet právneho zástupcu vedľajších účastníkov na strane odporcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy štátu Slovenskej republiky vo výške 506,85 Eur na účet Okresného súdu Žilina v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2012 sa navrhovateľ domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti k.ú. T. R., parc. KNC č. XXXX/XX o výmere XXX XXX m<sup>2</sup>, v správe LESY SR, š.p. a nahradiť trovy konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že predmetná nehnuteľnosť nie je vo vlastníctve odporcov, ale vo vlastníctve štátu a vlastníctvo odporcov je zapísané v rozpore so zákonom, nakoľko pri spracovaní zjednodušeného registra pôvodného stavu došlo k chybnému grafickej identifikácii, ku chybnému zakresleniu hraníc pozemkov medzi katastrálnymi územiaми Ď.J. a T. R. a ktorej dôsledkom je skutočnosť, že vlastnícke právo k pozemku KNC č. XXXX/XX je toho času zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. T. R., avšak jedná sa o časť pkn parc.č. XXXX/X P. XXXX/X z PK vl.č. XXX pôvodného k.ú. Ď..

Pred začatím pojednávania súd skúmal vecnú legitimitáciu a dospel k záveru, že podmienka vecnej legitimitácie je splnená, nakoľko spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú odporcovia v rade 1/-122/, ktorí sú neznámi vlastníci, preto sú zastúpení v zmysle platných právnych predpisov Slovenským pozemkovým fondom, a to § 34 ods.14 zák.č. 330/1991 Zb. v spojení s § 16 ods.2 zák.č. 180/1995 Z.z. Do konania vstúpili vedľajší účastníci na strane odporcov, ktorých vstup bol pripustený uznesením zo dňa 27.06.2014. (I.č. 210)

Následne súd nariadil pojednávania, na ktoré všetkých predvolal riadne a včas a vykonával dokazovanie.

V priebehu konania bolo zo strany právnej zástupkyne vedľajších účastníkov na strane odporcov namietané, že niektorí označení odporcovia nie sú neznámi vlastníci, nakoľko sú dostupné dedičské konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa následne potvrdila túto skutočnosť na pojednávaní dňa 27.05.2016 s tým, že podľa jej názoru nie je preukázaná vecná legitimitácia len vo vzťahu k odporcovi v rade 4/, 9/, 22/, 29/, 37/, 48/, 54/, 56/, 62/, 66/, 74/, 86/, 97/, 105/, 110/, 116/, pričom uviedla, že tieto osoby už nie sú teda zastúpení SPF, avšak už sú mŕtvi.

Napriek tomu zotrvala na ich označení ako odporcov tohto konania.

Po vykonaní potrebného šetrenia aj zo strany súdu, či právnej zástupkyne navrhovateľa sa v priebehu konania zistilo, že odporca v rade 4/, 9/, 22/, 29/, 37/, 48/, 54/, 56/, 62/, 66/, 74/, 86/, 97/, 105/, 110/, 116/ sú osoby, ktoré zomreli pred začatím konania a sú k dispozícii dedičské rozhodnutia v ich veciach ako poručiteľov. Z uvedeného je zrejmé, že nejde o neznámych vlastníkov, aj keď na LV sú označení ako neznámi vlastníci so zastúpením SPF. Z dedičských rozhodnutí je možné určiť dedičov a teda právnych nástupcov uvedených odporcov, a to bez ohľadu na zápis na LV ako zast. SPF. SPF nastupuje ako zástupca len v prípade, že ide o neznámeho vlastníka. V konaní sa však preukázalo predloženými listinami (dedičské rozhodnutia, potvrdenia obce H.,...), že dané osoby sú identifikovateľné a je možné k nim priradiť právnych nástupcov. A je irelevantné, či títo právni nástupcovia sú identifikovateľní alebo nie, teda či by išlo o neznámych vlastníkov alebo nie. Je však nepochybné, že také osoby nie sú označené ako účastníci konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa napriek týmto zisteniam aj napriek dotazu súd trvala na návrhu v celom rozsahu, a teda aj na označení účastníkov konania bez zmeny.

Vzhľadom k tomu, že uvedení odporcovia nepoživajú už status neznámych vlastníkov v dôsledku zistených skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, už ich nezastupuje v konaní SPF. Avšak z dostupných listín, ako sú dedičské rozhodnutia,.... bolo zistené, že menovaní odporcovia zomreli pred začatím konania.

Je irelevantné, či ich právni nástupcovia by boli neznámymi vlastníkami, keďže právni nástupcovia v konaní neboli označení ako účastníci konania. Keďže uvedení odporcovia zomreli pred začatím konania, nie je možné, aby súd konal ex offo s ich právnymi nástupcami (a to aj v prípade ako s neznámymi vlastníkami).

Zároveň bolo zistené, že aj ďalší odporcovia - 1/, 2/, 6/, 10/, 12/,19/, 25/, 34/, 38/, 50/, 53/, 60/, 65/, 99/, 101/, 118/, zomreli pred začatím konania, boli označení ako neznámi vlastníci zastúpení SPF, pričom bolo možné ich zidentifikovať, keďže boli známe ich dátumy úmrtia, ako aj mená príbuzných bolo možné zistiť (z dedičských rozhodnutí), teda boli dostatočne identifikovateľní na zistenie ich právnych nástupcov

z prípadných dedičských rozhodnutí a pod. Avšak ani v danom prípade zo strany navrhovateľa nedošlo k označeniu právnych nástupcov týchto odporcov.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 107 ods.1 -3 O.s.p.

(1) Ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

(2) Konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo.

(3) Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedení odporcovia preukázateľne zomreli pred začatím konania a bolo možné určiť ich právnych nástupcov (aj keby ako neznámych vlastníkov), nemožno uvedených označených odporcov považovať za neznámych vlastníkov v zastúpení SPF, a súd posúdil, že v zmysle zákonných ustanovení títo odporcovia nemajú spôsobilosť byť účastníkmi konania. Ide o nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť. Právny zástupca navrhovateľa zotrval napriek uvedeným zisteniam na označených odporcoch v celom rozsahu bez zmeny, hoci označil niektorých odporcov, ktorí zomreli pred začatím konania a bolo zistené, že nejde o neznámych vlastníkov, a to bez ohľadu na zápis na liste vlastníctva.

Na základe uvedeného súd konanie o návrhu voči uvedeným odporcom zastavil, keďže nie sú spôsobilí byť účastníkmi konania.

Vzhľadom na predmet konania - určenie vlastníckeho práva, je nevyhnutné, aby v konaní boli označení všetci dotknutí vlastníci. Keďže súd konanie voči vyššie uvedeným odporcom zastavil a právny zástupca navrhovateľa bez ďalšieho zotrval na návrhu a na označených účastníkoch konania bez akejkoľvek zmeny, súd žalobný návrh zamietol, nakoľko nie je daná vecná legitímácia, keďže nie sú označení všetci vlastníci. Pokiaľ aj právna zástupkyňa navrhovateľa označila všetkých odporcov v zmysle listu vlastníctva, ktorí sú označení ako neznámi vlastníci a teda by mali byť zastúpení SPF, súd zdôrazňuje, že vyššie uvedení odporcovia nepoživajú status zastúpenia SPF, nakoľko v priebehu konania bolo nepochybne zistené, že nejde v ich prípade o neznámych vlastníkov (a to bez ohľadu na zápis v LV), nakoľko sú známi ich právni nástupcovia. Súd nie je viazaný zápisom LV ohľadom neznámeho vlastníka, keďže bol zistený opak. Súd poukazuje, že ak aj zistený právny nástupca by bol neznámym vlastníkom, a to aj bez uvedenia na LV, žiadny právny nástupca nebol označený zo strany navrhovateľa ako účastník konania. Keďže uvedení odporcovia zomreli pred začatím konania a sú identifikovateľní tak, že je možné označiť, či zistiť ich právnych nástupcov, súd nemôže automaticky v takom prípade konať s ich právnymi nástupcami. V takom prípade označenie účastníkov konania je vecou navrhovateľa, ktorý zotrval na návrhu v celom rozsahu aj po týchto zisteniach.

Keďže v konaní neboli označené všetky dotknuté osoby ako vlastníci predmetnej nehnuteľnosti, nebola splnená pasívna legitímácia, preto súd žalobný návrh zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené, teda v časti konanie zastavil z dôvodu straty spôsobilosti označených odporcov ako účastníkov konania, keďže nejde o neznámych vlastníkov v ich prípade a zomreli pred začatím konania a následne bez úpravy návrhu súd žalobný návrh zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol, úspešným účastníkom v tomto konaní boli odporcovia a vedľajší účastníci, ktorým na základe uvedeného tak prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. voči navrhovateľovi. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by odporcom a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ako úspešným účastníkom nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi v konaní.

Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, hoci v konaní boli úspešní a preto súd im náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastníci si prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 31.05.2016 uplatnili náhradu trov prvostupňového konania - trov právneho zastúpenia za 12 úkonov právnej služby spolu v sume 11.381,04 eur (zastupovanie 4 klientov). Zároveň predložili znalecký posudok č. XX/XXXX na určenie hodnoty predmetu sporu, nakoľko predmet sporu je oceníteľný v peniazoch a poukázali na nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 583/2013-31.

Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013 (súd priznal účastníkom za konkrétny úkon právnej služby odmenu podľa vyhlášky platnej a účinnej v čase uskutočnenia úkonu).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účinnnej od 01.06.2010), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Súd vychádzal pri stanovení výšky odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty nehnuteľností, ktorá bola predmetom konania, zo znaleckého posudku č. 28/2013, t.j. zo sumy 43.895,- eur. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podľa § 9 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. sa základná sadzba tarifnej odmeny stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Ústavný súd SR v náleze I. ÚS 119/2012-24 zo dňa 16.05.2012 o. i. skonštatoval, že, z gramatického, logického a systematického posúdenia ustanovenia § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. možno vyvodiť záver, že pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom daného súdneho sporu, peniazmi ocniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k takejto veci, pretože citovaný právny predpis dôsledne rozlišuje situácie pre náhrady trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom vlastníctve sa rozhoduje, peniazmi ocniteľný, a kedy nie je. Rovnaký záver bol vyslovený aj v rozhodnutí Ústavného súdu Českej republiky, sp. II.ÚS 538/10: "i v prípade žaloby na určenie existencie právneho vzťahu k nemovitosti je nutno při výpočtu náhrady nákladů řízení advokáta podle advokátního tarifu vycházet z hodnoty této nemovosti". Rovnaký záver je vyslovený aj v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 583/2013. Z uvedených dôvodov súd pri určení odmeny za úkony právnej služby vychádzal z hodnoty nehnuteľností tak, ako je to uvedené vyššie.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal vedľajšími účastníkmi v rade 1/ až 4/ uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal im titulom trov právneho zastúpenia sumu spolu 11.381,04 eur, pozostávajúcu :

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 25.04.2013 (zastupovanie 4 osôb) podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur, spolu suma 1.033,51 eur,

2/ za úkon právnej služby - oznámenie o vstupe vedľajších účastníkov do konania zo dňa 05.06.2013 (zastupovanie 4 osôb) podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 512,85 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur, spolu suma 520,66 eur,

3/ za úkon právnej služby - odvolanie vedľajších účastníkov zo dňa 05.12.2013 proti uzneseniu č.k. 18C/329/2012-157 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. b), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 512,85 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur, spolu suma 520,66 eur,

4/ za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajších účastníkov zo dňa 16.01.2014 k námietke neprípustnosti podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. b), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 512,85 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur, spolu suma 520,89 eur,

5/ za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajších účastníkov zo dňa 01.10.2014 k žalobe podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur, spolu suma 1.033,74 eur,

6/ za úkon právnej služby - porada s 3 klientmi po doručení znaleckého posudku zo dňa 04.02.2015 za 2 hodiny podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. b), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.538,54 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.546,93 eur,

7/ za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajších účastníkov k znaleckému posudku zo dňa 06.02.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.034,09 eur,

8/ za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajších účastníkov doručené súdu dňa 20.10.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.034,09 eur,

9/ za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajších účastníkov doručené súdu dňa 30.10.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.034,09 eur,

10/ za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 10.04.2015 v sume 1.025,70 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.034,09 eur,

11/ za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 04.12.2015 v sume 1.025,70 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur, spolu suma 1.034,09 eur,

12/za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 27.05.2016 v sume 1.025,70 podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods. 2 cit. vyhl. sumu 1.025,70 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,50 eur, spolu suma 1.034,20 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajším účastníkom v rade 1/ až 4/ trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 11.381,04 eur, na účet právneho zástupcu vedľajších účastníkov a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V danej prejednávanej veci bol navrhovateľ neúspešný, keďže súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol, preto je povinný štátu nahradiť trovy konania, ktoré mu vznikli. V danej prejednávanej veci bolo uznesením č.k. 18C/329/2012-297 zo dňa 17.02.2015 priznané znalečné znalcovi Ing. S. v sume 755,06 eur (z toho suma 300,- eur bola znalcovi poskytnutá z preddavku od navrhovateľa) a suma 455,06 eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Uznesením č.k. 18C/329/2012-332 zo dňa 11.06.2015 bolo priznané znalečné znalcovi v sume 51,79 eur z rozpočtových prostriedkov súdu (za účasť na pojednávaní). Spolu trovy štátu predstavujú sumu 506,85 eur.

Preto s poukazom na uvedené o trovách štátu súd rozhodol tak, že navrhovateľ je ako neúspešný účastník povinný zaplatiť štátu - Slovenskej republike trovy konania - trovy štátu v sume 506,85 eur. Súd nezistil u navrhovateľa splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Pokiaľ účastník konania je schopný plniť povinnosť vo vzťahu k právnemu zástupcovi - hradiť odmenu za zastupovanie v zásade musí byť spôsobilý plniť túto (finančnú) povinnosť aj vo vzťahu k štátu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 506,85 eur a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods.1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.