

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222204289
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222204289.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: R. U., nar. X.XX.XXXX, bytom v P., F. P. XX, zast. Advokátskou kanceláriou BG, s.r.o., so sídlom Chorvátsky Grob, Dlhá 39, proti povinnej: O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom v P., F. P. XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2022 žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 20C/16/2021 zo dňa 28.5.2021.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 20C/16/2021 zo dňa 28.5.2021 bola navrhovateľovi (ako žalovanému) uložená povinnosť počnúc dňom doručenia predmetného uznesenia zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 3 na byte zapísanom pre katastrálne územie D., obec P. - F. D., okres Košice IV na LV č. XXXX ako byt č. XX na 5. poschodí, vchod XX, bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, na podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 170/10000, a to najmä tento previesť na inú osobu alebo prenajať alebo zaťažiť akoukoľvek ťarchou do právoplatného skončenia konania a povinnosť strpieť výkon práva užívania bytu IF. U. do skončenia konania.

O. U. v konaní sp.zn. 20C/16/2021 vystupujúca ako žalobkyňa sa domáhala nariadením neodkladného opatrenia uloženia uvedenej povinnosti do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17P/41/2020 a žiadala uloženie povinnosti žalovanému strpieť výkon práva užívania predmetného bytu až do zabezpečenia náhradného bytu. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/41/2020 bolo manželstvo „účastníkov konania zrušené“, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2021.

2. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 20C/16/2021 zo dňa 28.5.2021, vo veci žalobkyne O. U. proti žalovanému R. U. v konaní o určenie práva užívania bytu a uloženie povinnosti strpieť výkon tohto práva do zabezpečenia náhradného bytu, neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť počínajúc dňom doručenia tohto uznesenia zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 3 na byte zapísaným pre katastrálne územie D., obec P. - F. D., okres Košice IV na LV č. XXXX ako byt č. XX na 5. posch., vchod XX bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX na podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 170/10000, a to najmä tento previesť na inú osobu alebo prenajať alebo zaťažiť akoukoľvek ťarchou do právoplatného skončenia tohto konania a povinnosť strpieť výkon práva užívania bytu č. XX žalobkyňou do právoplatného skončenia tohto konania (č.l. 13). Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že strany sporu sú manželia, vlastníkom sporného bytu je žalovaný v podiele 3 spolu so svojou t.č. plnoletou dcérou Q. U. v podiele 1. Predmetný byt, do odchodu žalovaného zo spoločnej domácnosti, užívali strany sporu spoločne so svojim maloletým synom I.. V dôsledku manželských nezhôd sa žalovaný z bytu odsťahoval a žalobkyni oznámil, že byt predal a preto je ona povinná sa

z bytu vysťahovať do 7.5.2021. Žalobkyňa osvedčila skutočnosť, že nemá nijakým iným spôsobom zabezpečené bývanie, nie je vlastníčkou žiadneho rodinného domu alebo bytu, jej finančná situácia je zlá, nachádza sa v hmotnej núdzi. Pracuje ako upratovačka s príjmom 312,- eur mesačne, nemá žiadne úspory a z tohto príjmu žije so svojim maloletým synom. Preto podľa názoru súdu, uložením požadovanej povinnosti sa môže dosiahnuť ochrana žalobkyne. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2021. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd odvolanie žalovaného uznesením sp. zn. 2Co/72/2022 zo dňa 18.5.2022, odmietol (č.l. 28).

Navrhovateľ súdu predložil fotokópiu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/41/2020 zo dňa 19.7.2021, ktorým súd manželstvo R. U. a O. U. rozviedol a maloletého I. U., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne (č.l. 4). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2021 (č.l. 10).

Povinná O. U. dňa 10.1.2022 poslala žalobcovi elektronický list s označeným predmetom: e-pripomienka za služby VSE, v ktorom uvádza „Poprosím o posielanie pošty a faktúr už jedine majiteľovi bytu, jeho byt už neužívame, všetky náklady a platby smerujte jedine na majiteľa bytu R. U.“ (č.l. 12).

3. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 8.7.2022 (č.l. 34) oznámil súdu, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.9.2021. Povinná sa z predmetného bytu odsťahovala. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie pomínuli a navrhovateľ ako spoluvlastník bytu potrebuje s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať.

4. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia doručil povinnej dňa 3.8.2022 s výzvou, aby sa k tomuto návrhu vyjadrila. Povinná sa nevyjadrila.

5. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20C/16/2021 zistil, že konanie vo veci žalobkyne O. U. proti žalovanému R. U. o určenie práva užívania bytu a uloženie povinnosti strieť výkon tohto práva do zabezpečenia náhradného bytu prebieha, doposiaľ vo veci samej nebolo rozhodnuté.

6. Podľa ust. § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Všeobecný súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať vecnú správnosť pôvodného uznesenia o jeho nariadení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia tohto uznesenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po jeho vyhlásení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností), pre úpravu ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad pre rozhodovanie všeobecného súdu o jeho zrušení. Táto konštrukcia je reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 491/2017).

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danej veci pretrvávajú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, tieto nepominuli, a to z dôvodu, že nedošlo k zmene skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, čo vyplýva aj z toho, že vo veci samej naďalej prebieha konanie. Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 20C/16/2021 súd nezistil odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Takouto skutočnosťou je, resp. sú zmeny pomerov ako na strane žalobkyne, tak aj na strane žalovaného. Skutočnosti, na ktoré poukazoval navrhovateľ (povinná sa z predmetného bytu odsťahovala a navrhovateľ ako spoluvlastník bytu potrebuje s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať), vzhľadom na rozsah nariadeného neodkladného opatrenia, nemožno považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného

opatrenia. Čo sa týka možnej škody na strane navrhovateľa, súd poukazuje na ust. § 340 C.s.p., z ktorého nepochybne vyplýva záväzok povinnej po splnení podmienok nahradiť prípadnú škodu, čo však v tomto štádiu konania nemôže byť dôvodom pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

10. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko tieto neboli predmetom podaného návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že povinnej žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d) a m) C.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).