

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010289
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010289.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd v Bratislave I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 26. 05. 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v, takto

r o z h o d o l

obžalovaný

L. G., narodený XX. XX. XXXX v Bratislave
trvale bytom Bratislava, X. X,

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

01. 01. 2016 v čase o 10:06 v X., na W. X, v priestore budovy F. na prízemí v pravej časti vnikol bez použitia násillia do miestnosti občianskeho združenia "H. - H. Z. pre U.Ú. W." tak, že z dvora bez použitia násillia vnikol cez neuzamknuté dvere do priestorov budovy F., prešiel voľne prístupnou chodbou na dvor prislúchajúci k budove, kde bez použitia násillia otvoril dvere do priestorov "H. - H. Z. pre U. W." odkiaľ z barového pultu odcudzil fľašu vodky - Ruský štandard originál 0,7 l v hodnote 11,70- €, fľašu Tequilla olmeca blanco 0,7 l v hodnote 16,80- € a z umelohmotného pohára položeného na bare odcudzil hotovosť vo výške 20,- €, čím spôsobil občianskemu združeniu "H. - H. Z. pre U. W." škodu vo výške 48,50- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Bratislava číslo konania OU-BA-OWS2-2015/024584 z 23. 02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 03. 2015 a vykonateľnosť 02. 04. 2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v drobnej krádeži a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/107/2015 z 18. 08. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. 08. 2015, bol odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, písm. b) Tr. zák., v spojitosti s, § 38 ods. 2, Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov (dvanásť mesiacov),

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje páchatela na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2, Tr. por. v spojitosti s § 354 ods. 1, písm. f) Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť škodu vo výške 48,50-€, poškodenému občianskemu združeniu H. - H. Z. pre U. W. W. X, XXXXX Bratislava, N.: XXXXXXXX

Poučenie:

P o u č e n i e : (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.