

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219321  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513219321.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Janky Kočišovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Slávky Maruščákovej v právnej veci žalobcu: EOS O. X., s.r.o. F. 5, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Iveta N., nar. XX.X.XXXX, X. XX, XXX XX X., zast. opatrovníkom JUDr. Petra Q., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 2.364,67 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 7.10.2014, č.k. 13C/12/2014-91 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 533,96 eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 11.5.2011 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uviedol, že žalobca navrhol zaviazat' žalovaného na zaplatenie 2.364,67 eur s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 11.5.2011 do zaplatenia. Pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.6.2012. Návrh odôvodnil tým, že 29.6.2006 bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi postupcom, Slovenskou X. a.s. W. Mariánom N. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,00 Sk, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach 2.298,00 Sk (76,28 eur) k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Marián N., ktorý zomrel 13.6.2010, ani žalovaný ako spoludlžník ku dňu konečnej splatnosti úveru 10.5.2011 dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 3.893,52 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.11.2008 do 10.5.2011 v počte 31 a vo výške 2.364,67 eur (71.238,00 Sk) s úrokom z omeškania.

Opatrovník prítomný na pojednávaní poukázal na to, že žaloba bola podaná 7.11.2013 a žalobca uplatňuje pohľadávku od 10.11.2008 do 10.10.2010, teda 24 splátok a ďalších 7 splátok od 10.11.2010 do 10.5.2011. Splátky označené 1 až 24 od 10.11.2008 do 10.10.2010 sú premlčané. Čo sa týka 7 splátok po 76,28 eur, navrhuje ich priznať aj s úrokom z omeškania.

Vykonaným dokazovaním zistil, že 29.6.2006 bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi postupcom, Mariánom N. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,00 Sk, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 2.298,00 Sk (76,28 eur) vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, s úrokovou sadzbou 12% premenlivou. Dátum prvej splátky bol 10.7.2006, konečná splatnosť úveru bola 10.5.2011. Marián N., ktorý zomrel 13.6.2010 ani žalovaný

ako spoludlžník ku dňu konečnej splatnosti úveru 10.5.2011 postupcovi ani žalobcovi dlžnú sumu ani čiastočne neuhradili. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 3.893,92 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.11.2008 do 10.5.2011 v počte 31 v celkovej výške 2.364,67 eur (71.238,00 Sk) s úrokom z omeškania.

Citoval ust. § 497, § 502 a § 503 Obchodného zákonníka, § 2 písm. a), b) a § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 a § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka, § 100 ods. 1, § 101 a 103 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a konštatoval, že námietka premlčania je dôvodná, pretože žaloba bola podaná 7.11.2013 a žalobca si uplatňuje pohľadávku od 10.11.2008 do 10.10.2010, to znamená 24 splátok a ďalších 7 splátok od 10.11.2010 do 10.5.2011. Splátky označené ako 1 až 24 od 10.11.2008 do 10.10.2010 sa premlčujú každá samostatne a boli premlčané v trojročnej premlčacej lehote. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovaného zaviazal na zaplatenie 7 splátok po 76,28 eur, čo je spolu 533,96 eur.

Žalobca žiadal priznať úrok 9,5% ročne zo sumy 2.364,67 eur od 11.5.2011 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že výška úrokov z omeškania v čase omeškania od 11.5.2011 bola 9,25%, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v tejto výške.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd zamietol žalobný návrh, podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu.

Po citovaní ust. § 387 ods. 1, § 392 ods. 2 a ust. § 397 Obchodného zákonníka zastáva názor, že súd na daný prípad nesprávne aplikoval ust. Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčacej doby, nakoľko bolo potrebné aplikovať ust. Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere, absolútny obchodno-záväzkový vzťah bez ohľadu na to, že zmluvnou stranou je spotrebiteľ.

Predmetná úverová zmluva bola uzavretá 16.4.2003, pričom do 31.12.2007 sa vzťahovali ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola upravená v Obchodnom zákonníku. Preto sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ust. § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008. Pokiaľ pred 1.1.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, tak v danom prípade, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú ust. Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov.

V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia súdov, podľa ktorých sa právne vzťahy vrátane premlčania spravujú ust. Obchodného zákonníka a navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu zmeniť tak, že odvolací súd vyhovie návrhu žalobcu, resp. zrušíť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatňuje si trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, ako vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, dôkazy hodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p., vec správne právne posúdil a vo veci správne rozhodol.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týkajúcimi sa posúdenia premlčania uplatneného nároku.

V odvolaní žalobca namieta, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ust. Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčacej doby. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v prejednávanom prípade žalovaný je spotrebiteľ, a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a

prechodné ustanovenia uvedené v § 879f Občianskeho zákonníka v prejednávanom prípade sa použije Občiansky zákonník, keďže žalovaný je spotrebiteľ. Odvolací súd vzhľadom na uvedené rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, nebola ich náhrada účastníkom priznaná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.