

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/563/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227705  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314227705.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred sudcom JUDr. Marián Kurincom, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 812 75 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi 1/ Z. V., bytom W. M. XX, XXX XX A. a odporcovi 2/ Q. V., naposledy bytom F. XX, XXX XX A., resp. XXX XX W. XXX, t.č. neznámeho pobytu, zastúpeným opatrovníčkou Q. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 313,74 Euro a jej príslušenstvo, takto

### rozhodol:

Odporca 1 a odporca 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 313,74 Euro, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 1/ a odporca 2/ sú p o v i n n í zaplatiť Okresnému súdu Bratislava III spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 18,50 Euro, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Zástupca navrhovateľa návrhom na začatie konania podaným dňa 29.12. 2014 uplatnil, aby súd rozhodol o povinnosti odporcovi 1/ a odporcovi 2/ zaplatiť mu vyššie uvedenú pohľadávku.

Jeho text, /č.l. 2/, je nasledovný :

„V presne nezistenom čase pred Vianocami v roku 2012 do 16.00 hod. dňa 20.01. 2013 v Bratislave na ul. Dvory, odporcovia nezisteným predmetom a spôsobom odstránili visiaci zámok na panelovej garáži č. 1361/3 vo vlastníctve T.. Q. P. (ďalej len „poškodený“), znefunkčnili zámok FAB a vnikli do garáže, a poškodili motorové vozidlo zn. Fiat Panda, EČV: BA504PT. Naša spoločnosť po prešetrení poisťnej udalosti vyplatila poškodenému dňa 19.03. 2013 poisťné plnenie vo výške 313,74 €, a to z poisťnej zmluvy č. 700242286.

Povereným príslušníkom OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok pod ČVS: ORP-117/NMV-B3-2013 voči odporcovi v 2./ rade dňa 29.04. 2013 voči odporcovi v 1./ rade dňa 29.10. 2013 za prečin krádeže formou spolupáchateľstva.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.05. 2014 sp. zn. 1T/60/2014, právoplatným dňa 13.05. 2014 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a odporcami, v dôsledku čoho boli odporcovia uznaní vinnými zo spáchania predmetného trestného činu a navrhovateľ bol s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Dôkaz: Poistná zmluva  
List poškodenému zo dňa 18.03. 2013

Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 30.01. 2013  
List odporcovi v 2./ rade zo dňa 12.08. 2014 a zo dňa 26.09. 2014  
List odporcovi v 1./ rade zo dňa 12.08. 2014 a zo dňa 26.09. 2014  
Faktúra č. 1370173 zo dňa 18.03. 2013  
Rozsudok OS Bratislava III sp. zn. 1T/60/2014 zo dňa 13.05. 2014  
Výpis z účtu navrhovateľa, výpočet poistného plnenia, krycí list

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má poistený právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou predchádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na základe uvedeného sme vyzvali odporcov písomnosťami zo dňa 12.08. 2014 zo dňa 26.09. 2014 na zaplatenie žalovanej sumy, avšak na naše výzvy nereagovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame súd, aby vydal nasledovný:

#### PLATOBNÝ ROZKAZ

Odporca v 1./ rade a odporca v 2./ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 313,74 € a trovy konania, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu na účet navrhovateľa: SK1602000100140001438012, VS: 1341005244, pričom plnením jedného z nich zaniká povinnosť druhého z nich v rozsahu poskytnutého plnenia.“

Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 29.05. 2007 uzatvorili navrhovateľ a T.. Q. P. poistnú zmluvu týkajúcu sa osobného motorového vozidla Fiat Panda, evidenčné číslo BA-504 PT, /č.l. 4-6/.

Listom zo dňa 18.03. 2013 oznámil navrhovateľ T.. Q. P., že mu likvidoval škodu na jeho vozidle podľa dokladov doložených za opravu, sumu 313,74 Eur po odpočítaní spoluúčasti poukázali priamo na účet opravcu, rekapitulácia poistného plnenia : náklady za opravu celkom 479,71 Eur, spoluúčasť 5,00% min. 169,57 Eur, poistné plnenie 313,74 Eur, /č.l. 7/.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, sp. zn. 1T 60/2014, zo dňa 13.05. 2014, právoplatným dňa 13.05. 2014 boli odporca 1/ a odporca/ uznaní vinnými, že v presne nezistenom čase pred Vianocami v roku 2012 do 16,00 hod dňa 20.01. 2013 v Bratislave, na ul. Dvory, nezisteným predmetom a odstránili visiaci zámok na petlici panelovej garáže č. 1361/3 vo vlastníctve Q. P.. Znefunkčnili zámok FAB a vnikli do garáže, kde z neuzamknutého vozidla zn. Fiat Panda, krémovej farby EČ: BA-504PT začali demontovať katalyzátor v hodnote 824,30 Eur, pričom boli pri čine pristihnutí D. V., ktorý ich vyrušil, načo obvinení z miesta činu utiekli, teda sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a spôsobia tak škodu a čin spáchali vlámaním, čím spáchali pokus prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, § 20 Tr. zák., za to boli obaja odsúdení podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace, podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. im súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. por., súd poškodených T.. Q. P. a navrhovateľa s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných, /č.l. 19-22/.

Odporcovi 1/ bol doručený návrh na začatie konanie s prílohami dňa 20.05. 2015, /č.l. 33/, predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 27.05. 2016 mal doručené dňa 18.05. 2016, /č.l. 72/, dôvod svojej neúčasti na pojednávaní neoznámil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, /č.l. 78-79/.

Opatrovníčke odporcu 2/ bolo doručené predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 27.05. 2016 dňa 06.05. 2016, /č.l. 75/, svoju neúčast' ospravedlnila prípisom zo dňa 06.05. 2016 z dôvodu neodkladných pracovných povinností, pričom žiadala, aby súd pojednával aj v jej neprítomnosti, /č.l. 76/.

Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov :

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 cit. zák., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenou poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov / spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Keďže navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od poplatku, súd v zmysle § 2 ods. 2 vety prvej cit. zák. uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 18,50 Euro odporcovi 1/ a odporcovi 2/ spoločne a nerozdielne Okresnému súdu Bratislava III.

Súdny poplatok bol vypočítaný v zmysle § 7 ods. 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a Položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov ako Prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods., 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. zák. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods., 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. zák. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca 1/ a odporca 2/ dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené im rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie vymožením pohľadávky v exekučnom konaní.