

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314010197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Pavla Polku na verejnom zasadnutí konanom v režime Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., dňa 26.5.2016 v Žiline, o odvolaní obžalovaného Ing. C. H. proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 3T/81/2014-375 zo dňa 23.12.2015

### rozhodol:

Podľa § 258 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok sa zrušuje.

Rozhodujúc podľa § 259 ods. 3 Tr. por.  
obžalovaný Ing. C. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., R. č. XX,  
okr. O.,

podľa § 226 písm. b) Tr. por. sa

oslobodzuje

spod obžaloby okresného prokurátora Čadca sp.zn. Pv 1713/03-20 z 19.4.2004 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zák., ktorý údajne spáchal tak, že:

dňa 1.10.2003 v čase okolo 10.15 h. na pojednávaní pred Okresným súdom v Čadci sp.zn. 8C/59/2003-26, vo veci rozvodu manželstva uviedol, že jeho manželka L. H. je neverná s J. F., čím narušil rodinné vzťahy v rodine J. F.,

pretože skutok nie je trestným činom.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd Čadca obžalovaného Ing. C. H. podľa § 226 písm. d) Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zák., lebo obžalovaný nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Súd takéto rozhodnutie oprel o jednoznačné závery znaleckého posudku psychiatrického.

V zákonnej lehote podal obžalovaný proti tomuto rozsudku odvolanie. Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby z viacerých iných dôvodov, ako pre nepríčetnosť a hoci viackrát v odvolaní „odbiehal“ od podstaty veci, tvrdí, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci a pri oslobodení má ísť o dôvody, keď nebola preukázaná subjektívna podstata trestného činu. Na verejnom zasadnutí spolu s obhajcom mylne uviedli zákonné ustanovenie, zjavne sa však obžalovaný domáhal oslobodenia preto, lebo sa skutok nestal a obhajca preto, lebo nie je trestným činom.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 253 Tr. por., podľa § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované procesným predpisom. V odôvodnení súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny. Krajský súd sa s týmto rozsudkom, pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje. Nestotožnil sa s právnymi závermi, ktoré z vykonaného dokazovania súd urobil.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. trestného činu ohovárania sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu. Takýto „útok“ páchatel'a je potrebné skúmať ako celok.

Po subjektívnej stránke naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu vyžaduje, aby páchatel' vedel o nepravdivosti rozširovaného údaja a o tom, že ním môže v značnej miere ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov. Nepostačuje, aby páchatel' mal v tomto smere len eventuálny úmysel. Oproti tomu pre následok predpokladaný v tomto ustanovení postačuje aj eventuálny úmysel.

Je nesporné, že obžalovaný žalovaný výrok použil. Súd je tiež presvedčený, že ide o výrok spôsobilý narušiť rodinné vzťahy dotknutej osoby. Je však nesporné aj to, že obžalovaný je dlhodobo, až do súčasnosti, presvedčený o pravdivosti svojho tvrdenia. Je presvedčený, že nešlo a nejde o nepravdivý údaj. Vo svojom duševnom rozpoložení má takto usporiadané poznanie, ktoré vyvodzuje z rôznych, pre neho dôležitých a nevyvrátiteľných skutočností. Vychádzajúc z takejto úvahy, podopretej znaleckým posudkom psychiatrickým, je krajský súd presvedčený, že v konaní obžalovaného pre naplnenie skutkovej podstaty žalovaného trestného činu absentuje subjektívna stránka.

Súd môže oslobodiť obžalovaného spod obžaloby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 226 písm. d) Tr. por., teda preto, že obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, len po tom, keď bolo zistené, že obžalovaný sa skutku, ktorý je predmetom obžaloby, dopustil a že tento skutok vykazuje znaky niektorého trestného činu; teda až po tom, keď nie je daný žiadny z dôvodov oslobodenia uvedených v § 226 písm. a) až c) Tr. por.

Keďže odvolací súd na základe dosiaľ vykonaného dokazovania bez jeho doplnenia zistil iné dôvody oslobodenia obžalovaného, podľa § 258 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 226 písm. b) Tr. por., lebo skutok nie je trestným činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.