

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206420
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114206420.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Servisexperta s.r.o., Čajakova 1, Košice, IČO: 36 581 984, proti žalovanej: T. H., B. X. Č. L. XX, A., v konaní o zaplatenie 76 eur takto

rozhodol:

V y z ý v a žalovanú, aby svoje podanie zo dňa 19.5.2016 v lehote 10 dní upresnila tak, že uvedie, čo ním sleduje, či ide o odvolanie alebo o vyjadrenie a ak ide o odvolanie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolaním domáha.

odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 19.5.2016 doručené podanie žalovanej zo dňa 17.5.2016 označené ako oznámenie k 17C/145/2014, v ktorom uvádza, že podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2014 žiadala o vrátenie duplicitnej platby vo výške 16,50 eur ale jej žiadosť nebola akceptovaná. Žalovaná opätovne žiada o vrátenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Žalovaná na základe uznesenia súdu zo dňa 6.5.2014, ktorým jej bolo uložené zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur v kolkoch alebo poštovou poukážkou prípadne na účet súdu, uhradila súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur zložením na účet súdu dňa 1.7.2014 a opätovne v kolkoch dňa 25.8.2014.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 17C/145/2014-53 zo dňa 22.4.2016 vrátil žalovanej krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur v súlade s ust. § ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura a ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura (16,50 eur - 6,70 eur = 9,80 eur). Uvedené uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 5.5.2016. Vzhľadom na uvedené, je podanie žalovanej nezrozumiteľné, zmätočné, nie je z neho súdu zrejmé, čo ním žalovaná sleduje, či ide o odvolanie voči uzneseniu č. k. 17C/145/2014-53 zo dňa 22.4.2016 alebo o vyjadrenie.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. V zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a) bolo podané oneskorene; b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z uvedeného podania nie je celkom zrejmé, čo ním žalovaná sleduje, či ide o odvolanie voči uzneseniu 17C/145/2014-53 zo dňa 22.4.2016 alebo o vyjadrenie, keďže duplicitne zaplatený súdny poplatok bol žalovanej po príslušnom krátení vrátený.

Lehota, ktorá bola určená na opravu a doplnenie návrhu začína plynúť nasledujúci deň po doručení tohto uznesenia a je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p.)