

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8Ps/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206050
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815206050.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Silviou Šviderskou v právnej veci K. E., J.. XX. XX. XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, K., S. I. N., zastúpeného opatrovníčkou E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, na návrh navrhovateľky S. E., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Y. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej syna K. E., J.. XX.XX.XXXX pozbavil spôsobilosti na právne úkony.

Opatrovníčka E. N. sa vo veci nevyjadřila.

Zástupca Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou žiadal rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou v ZVJS, trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/154/2013, spisom tunajšieho súdu 10T/45/2015, listinnými dokladmi o zdravotnom stave K. E., znaleckým posudkom č. 7/2016 MUDr. S. E., správou ÚVV a ÚVTOS Prešov a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na pozbavenie spôsobilosti u svojho syna podala z dôvodu, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje. Už pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Michalovciach a v Prešove. Jeho zdravotný stav nebol optimálny už keď bol mladší. Vo veku šiestich rokov bol svedkom otcovej tragickej smrti, keď ho zrazilo motorové vozidlo. Od tejto udalosti má zdravotné problémy. Jeho zdravotný stav sa zhoršuje asi od roku 2013. Navrhovateľka má vedomosť o synových nervových záchvatoch. Myslí si, že by nikomu inému neublížil, ale bojí sa, aby sa psychicky nezrútil. K. E. je od februára 2015 vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľka s ním udržiava pravidelný kontakt, navštevuje ho raz do mesiaca. Počas telefonického rozhovoru sa stáva, že jej syn jedno slovo povie aj päť krát a navrhovateľka ho musí zastaviť. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody užíval lieky predpísané psychiatrom. Toho času je v Bratislave trestne stíhaný, pričom navrhovateľka uviedla, že sa priznal k trestnej činnosti, ktorú nespáchal.

Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že K. E. Z. Q. XX.XX.XXXX vo výkone trestu odňatia slobody. Predpokladané ukončenie výkonu trestu odňatia slobody je stanovené na deň 11.08.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/154/2013, bol K. E., J.. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18. mesiacov. Súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2013.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 10T/45/2015-293 zo dňa 31.03.2015, bol K. E., J.. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a za pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 5 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.4.2015.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 24.11.2015 vyplýva, že odsúdený K. E.H., J.. XX.XX.XXXX, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval vo Viedni ako dokladač tovaru. Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil z väzby, ktorú vykonával v ÚVVA ÚVTOS v Prešove v dňoch od 12.02.2015 až do dňa 02.04.2015. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie bezproblémové. V období od 17.02.2015 až do 31.03.2015 bol z dôvodu zhoršenia psychického stavu hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne. Počas hospitalizácie bolo správanie odsúdeného bezproblémové, liečebný režim dodržiaval. Od 24.04.2015 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na trestu odňatia slobody Prešov. Po pobyte v nástupnom oddiele bol dňa 27.04.2015 umiestňujúcou komisiou zaradený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. V subkultúre odsúdených príliš na seba neupozorňuje, drží sa skôr v ústraní. Počas pohovorov prejavuje snahu o spoluprácu, verbálny prejav je primeraný veku a vzdelaniu odsúdeného. V osobných veciach udržiava predpísaný poriadok a čistotu, o ustrojovaciu disciplínu dbá. Menší problém sa vyskytol dňa 24.10.2015 s dodržiavaním osobnej hygieny, keď neudržal stolicu v dôsledku čoho sa dostal do verbálneho konfliktu s iným odsúdeným. Z dôvodu dekompenzácie psychického stavu bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trenčíne a to v období od 5.5.2015 do 12.5.2015 a v období od 7.10.2015 do 20.10.2015. Pracovne zaradený nie je, zapája sa do upratovacích prác a služieb v oddiele. Kontakt s vonkajším svetom je realizovaný formou pravidelnej korešpondencie a telefonátov s matkou a súrodencami. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný počas celého výkonu trestu nebol.

Podľa znaleckého posudku č. 7/2016 MUDr. S. E., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, u posudzovaného K. E., J.. XX.XX.XXXX, ide o trvalý stav osobnostnej štruktúry, pričom v určitých záťažových situáciách prípadne aj účelovo môže dochádzať k dekompenzácií stavu až do obrazu psychózy. Porucha osobnosti nie je dôvodom na pozbavenie ani obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Výsluch menovaného pred súdom je možné vykonať aj keď sa nedajú vylúčiť možné poruchy správania pri eventuálnej dekompenzácií poruchy osobnosti. Vzhľadom na zdravotný stav vyšetrovanej osoby je vhodné upustiť od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, nakoľko také rozhodnutie by mohlo potenciálne nepriaznivo pôsobiť na jeho duševný stav, keďže očakáva, že bude pozbavený spôsobilosti na právne úkony, mohol by na to reagovať tak, ako sa to už v minulosti opakovane stalo, napríklad seba- poškodzovaním, imitovaním rôznych záchvatových stavov a podobne. Je schopný pochopiť význam súdneho rozhodnutia.

Ustanovený súdny znalec uviedol, že K. E., J.. XX.XX.XXXX vyšetрил v februári 2016 v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody v Prešove, kam bol privezený zo Sabinova, kde je vo výkone trestu. Na základe jeho psychiatrického vyšetrenia a takisto aj po zohľadnení dostupnej zdravotnej dokumentácie, hlavne psychiatrických prepúšťacích správ z rôznych zariadení, Trenčín, Košice, Michalovce, Prešov atď. a tiež aj s ohľadom na predchádzajúci znalecký posudok, ktorý už naňho bol vypracovávaný v trestnej veci, kvôli čomu je vlastne odsúdený, dospel k záveru, že sa u neho jedná o tzv. zmiešanú poruchu osobnosti. Pod poruchou osobnosti môžeme rozumieť, vrodené trvalo disharmonicky štrukturované varianty osobnosti, ktoré sa v určitých situáciách môžu aj dekompenzovať ako to u neho aj často býva,

hlavne pri kontakte, či už s políciou, so súdmi, keď predvádza, alebo imituje rôzne nervové až epileptické záchvaty, alebo straty pamäti a podobne. Vzhľadom na túto diagnózu znalec neodporučil, aby bola u K. E. obmedzená alebo plne pozbavená spôsobilosť na právne úkony. Taktiež odporučil jeho prítomnosť na súdnom pojednávaní. Poukázal aj na predchádzajúci znalecký posudok podaný v trestnom konaní. Znalec je toho názoru, že ide o účelové správanie sa vyšetrovaného. K. E. si myslí, že ak bude pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pôjde domov z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné používanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony jej syna K. E., J.. XX.XX.XXXX nie je dôvodný. Pre rozhodnutie súdu v predmetnej právnej veci bolo potrebné zistenie takých informácií o vyšetrovanom, na ktorých posúdenie sú potrebné odborné znalosti a skúsenosti, preto súd ustanovil znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie. Úlohou znalca bolo predovšetkým zistiť u vyšetrovaného prítomnosť duševnej poruchy a jej povahu. Z predloženého znaleckého posudku č. 7/2016 vyplýva, že K. E., trpí zmiešanou poruchou osobnosti, pričom je možné, aby u neho v určitých záťažových situáciách prípadne aj účelovo dochádzalo k dekompenzácií stavu až do obrazu psychózy. Zo záverov znaleckého dokazovania je však zrejmé, že u K. E. nie je prítomná duševná porucha trvalého charakteru, ktorá by ho robila nespôsobilým na právne úkony. Diagnostikovaná porucha osobnosti, ktorou menovaný trpí, nie je a nemôže byť dôvodom na obmedzenie či dokonca pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. S poukazom na vykonané dokazovanie súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Žiadosti K. E. o odročenie pojednávania súd nevyhovel, nakoľko jeho výsluch vo veci nepovažoval za natoľko potrebný a relevantný, aby mohol ovplyvniť výsledok súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.