

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121406658  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121406658.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. ulica XX/X, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 966,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 344,45 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 84,44 Eur od 02.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 84,39 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 97,26 Eur od 31.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,36 Eur od 01.10.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 621,91 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.06.2021, postúpeniu tunajšiemu súdu dňa 05.01.2022, žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 966,36 Eur s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telecom ako poskytovateľ - pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení dodatku, pričom na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telecom za podmienok ustanovených zmluvou, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Pôvodný veriteľ aj poskytol dohodnuté služby žalovanej v zmysle uzavretej zmluvy a žalovanej za poskytnuté služby vystavil a doručil faktúry: Faktúra zo dňa 15.06.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 84,44 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2019, Faktúra zo dňa 15.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 84,39 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2019, Faktúra zo dňa 15.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 97,26 Eur s lehotou splatnosti 30.08.2019, Faktúra zo dňa 15.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 78,36 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2019, avšak žalovaná tieto vyfakturované sumy za poskytnuté služby neuhradila pôvodnému veriteľovi, pričom ju tento vyzýval k úhrade dlžných faktúr, avšak k ich úhrade doteraz nedošlo. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatnil si aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Pôvodne vo veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal dňa 13.07.2021 platobný rozkaz v upomínacom konaní pod sp. zn. 10Up/626/2021, ktorý však nebolo možné žalovanej

doručiť, preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 13 a 14 Zák. č. 160/2015 Z.z. a v zmysle § 10 ods.3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Súd postupoval podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 17.03.2022 považuje za doručенú žalovanej. Zároveň súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a uznesenie zo dňa 11.01.2022 sp.zn. 17Csp/1/2022, ktorým vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na adresu jej trvalého pobytu, pričom zásielka nebola žalovanej doručená z dôvodu, že adresát si ju neprevzala v odbernej lehote (dátum zistenia dôvodu nedoručenia 20.02.2022).

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.08.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, hore uvedenými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020, Výpoveďami zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2019, zmluvami o poskytovaní verejných služieb uzavretými medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou v znení ich dodatkov, ak boli uzatvorené, predžalobnou výzvou zo dňa 07.04.2021, upomienkami zo dňa 14.02.2019, 14.03.2019, 14.05.2019, 14.06.2019 a 12.07.2019, súhlasmi so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, dohodou o výmene SIM karty, potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Up/626/2021 zo dňa 13.07.2021, a takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 03.12.2020 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanej uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej datovaného dňa 18.12.2020. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

7. Dňa 14.11.2018 žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb v znení dodatku, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť a poskytnúť žalovanej na dohodnutom mieste dohodnuté elektronické komunikačné služby uvedených v tabuľke č. 1 (názov služby: Magio Internet, program služieb: Magio Televízia XL, doba viazanosti 24 mesiacov) a žalovaná sa zaviazala za ne zaplatiť dohodnutú cenu. Dohodli sa aj na výpočte zmluvnej pokuty.

8. Dňa 19.11.2018 žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť a poskytnúť žalovanej na dohodnutom mieste dohodnuté elektronické komunikačné služby uvedených v tabuľke č. 1 (názov služby: Magio Internet, program služieb: Magio Internet L - ADSL, doba viazanosti 24 mesiacov) a žalovaná sa zaviazala za ne zaplatiť dohodnutú cenu. Dohodli sa aj na výpočte zmluvnej pokuty.

9. Dňa 26.11.2018 žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť a poskytnúť žalovanej na dohodnutom mieste dohodnuté elektronické komunikačné služby uvedených v tabuľke č. 1 (názov služby: Mobilný Hlas, program služieb: ÁNO M, doba viazanosti 24 mesiacov) a žalovaná sa zaviazala za ne zaplatiť dohodnutú cenu. Dohodli sa aj na výpočte zmluvnej pokuty.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.07.2019 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby pevnej siete za obdobie 15.05.2019 - 14.06.2019 v celkovej výške 84,44 Eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.09.2019 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby pevnej siete za obdobie 15.08.2019 - 14.09.2019 v celkovej výške 78,36 Eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.08.2019 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby pevnej siete za obdobie 15.07.2019 - 14.08.2019 v celkovej výške 97,26 Eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.07.2019 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby pevnej siete za obdobie 15.06.2019 - 14.07.2019 v celkovej výške 84,39 Eur.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.10.2019 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu za obdobie 15.09.2019 - 14.10.2019 v celkovej výške 621,91 Eur.

15. Z Výpovedí zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dal žalovanej výpoveď z poskytnutých služieb: Magio Televízia, Magio Internet a Mobilný Hlas, z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej tým, že prestala platiť riadne a včas za tieto služby, s výpovednou lehotou 1 mesiac, ktorá začala plynúť prvým dňom zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po doručení výpovede.

16. Dňa 20.03.2019 žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dohodu o výmene SIM karty.

17. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 27.11.2018 a 10.12.2018, súd zistil, že žalovanej bolo odovzdané koncové zariadenie typu Motorola 1002 ZTE a ZTE II., ktorá tieto zariadenia prevzala od poverenej osoby právneho predchodcu žalobcu.

18. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 07.04.2021 žalobca oznámil žalovanej, že aktuálny zostatok pohľadávky predstavuje sumu 993,91 Eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote do 5 kalendárnych dní. Výzva bola žalovanej odoslaná dňa 15.04.2021.

19. Z upomienok súd zo dňa 14.02.2019, 14.03.2019, 14.05.2019, 14.06.2019 a 12.07.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu upomínal žalovanú na zaplatenie faktúr po lehote splatnosti vo výške 79,21 eur, 89,40 eur, 77,27 eur, 90,45 eur a 84,44 eur a žiadal ich uhradiť do dátumov uvedených v týchto upomienkach: 22.02.2019, 22.03.2019, 22.05.2019, 22.06.2019 a 22.07.2019 a tiež bola upozornená na to, že za tieto upomienky si právny predchodca žalobcu účtuje sumu 4,99 eur za každú upomienku.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

26. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

29. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods.1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

35. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné(ods. 2)

36. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli dňa 14.11.2018 v znení Dodatku, dňa 19.11.2018 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb a dňa 26.11.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktoré boli uzavreté medzi stranami v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami, lebo z postavenia strán je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 344,45 eur titulom nesplatených faktúr za poskytnuté služby, sumu 621,91 eur titulom zmluvnej pokuty a príslušné úroky z omeškania.

37. Z uzavretých Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, má žalobca ako veriteľ voči žalovanej, ako dlžníkovi, pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán sporu tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanej využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaná, ako spotrebiteľ, riadne a včas nezaplatila faktúry Slovak Telekom, a. s., ktorými účtoval žalovanej pravidelné poplatky za čerpané služby fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2019 vo výške 84,44 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019 vo výške 84,39 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2019 vo výške 97,26 Eur s lehotou splatnosti 30.08.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2019 vo výške 78,36 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2019. Spolu vo výške 344,45 eur. Tieto boli vyúčtované v súlade so zmluvou a priloženými Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom. Okrem toho si žalobca uplatňoval aj zmluvnú pokutu, vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2019 vo výške 621,91 eur s lehotou splatnosti 31.10.2019. Žalobca vypočítal výšku takejto zmluvnej pokuty podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si v tomto konaní uplatnil celkovú sumu vo výške 966,36 eur (344,45 eur + 621,91 eur). Žalovaná túto sumu nenamietala a nepreukázala, že jej záväzok zaplatiť za služby poskytnuté žalobcom zanikol zaplatením a preto ju súd zaviazal rozsudkom tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 966,36 eur.

38. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t. j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Žalovaná v konaní nepožiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložila dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 CSP. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

42. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.