

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217143
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612217143.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov 1/ K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 2/ C.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti žalovaným 1/ W.. C. J., G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. G. K. XX, XXXX J., J., 2/ C.. I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., obe právne zastúpené JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, na základe odvolania žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/209/2012-190 zo dňa 22. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 22. 05. 2015 o trovách prvostupňového konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou domáhali zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva č. XXXX zapísanom na Okresnom úrade Lučenec, odbor katastrálny, pre obec C., katastrálne územie C., ako parcela č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m², parcela č. XXX/XX orná pôda o výmere XXX m² a k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX zapísanom na Okresnom úrade Lučenec, odbor katastrálny pre obec C., katastrálne územie C., ako parcela č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m², parcela č. XXX/XX orná pôda o výmere XX m². Žalované 1/, 2/ súhlasili so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, avšak nesúhlasili so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Podľa ich názoru bola možná reálna deľba spoločných nehnuteľností.

Okresný súd rozsudkom č.k. 9C/209/2012-174 zo dňa 25. 02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 04. 2015, zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania reálnou deľbou nehnuteľností, pričom pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca W.. G. T. č. 3/2015.

Podľa názoru okresného súdu bolo v záujme všetkých účastníkov konania, aby zrušil a vyporiadal podielového spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam. Súd žalobe žalobcov 1/, 2/ čiastočne vyhovel, keď zrušil spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, avšak spôsobom, ktorý navrhli žalovaná 1/ a žalovaná 2/. Okresný súd považoval úspech a neúspech účastníkov konania za vyvážený, preto rozhodol že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Proti uzneseniu okresného súdu žalované 1/, 2/ podali v zákonnej lehote odvolanie. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, eventuálne aby uznesenie prvostupňového súdu zmenil a priznal im náhradu trov konania. Poukázali na nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu, keďže relevantným spôsobom nezdôvodnil mieru úspechu žalobcov 1/, 2/ a neprihliadol na to, že po celú dobu sa domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva spôsobom, akým prvostupňový súd vo veci rozhodol. Z uvedených dôvodov bolo porušené ich právo na spravodlivý proces. Procesný úspech v tomto konaní nie je možné odvodzovať od skutočnosti, že súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov, pretože toto by bolo objektívne zrušené aj v prípade, ak by návrh podali oni. Procesný úspech je potrebné posudzovať i výlučne podľa dosiahnutého spôsobu vyporiadania a jeho obsahu, keďže ak zrušenie bolo v záujme všetkých, jeho dosiahnutím nemôže dosiahnuť procesný úspech iba jedna strana. Žalobcovia 1/, 2/ počas celého konania odmietali možnosť reálnej deľby spoločných nehnuteľností. Domáhali sa, aby im súd prikázal ich spoluvlastnícke podiely do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za náhradu, ktorej výšku v podanom návrhu vyčíslili na sumu 0,2134 Eur za 1 m². Podľa ich názoru spoločné nehnuteľnosti boli stavebnými pozemkami, t. j. pozemkami určenými na zastavanie a ich hodnota bola niekoľkonásobne vyššia, než ju určili samotní žalobcovia 1/, 2/, a to minimálne v sume 10 Eur za 1 m². Žalobcovia 1/, 2/ neustále odmietali možnosť reálneho rozdelenia spoločných nehnuteľností, a tým došlo k vzniku trov na ich strane spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré boli vzhľadom na výsledok konania vynaložené efektívne. Podľa ich názoru preto prvostupňový súd rozhodol nesprávne a nespravodlivo ak im náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu žalovaných 1/, 2/ nevyjadrili.

V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací podľa §10 ods. 1 O.s.p. vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že žalované 1/, 2/ dlhodobo nejavili záujem o užívanie nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Zo žaloby vyplýva, že žalované 1/, 2/ boli pred začatím konania viackrát kontaktované žalobcami 1/, 2/ za účelom uzavretia dohody o odkúpení ich spoluvlastníckych podielov, pretože mali záujem zmeniť účel užívania nehnuteľností a realizovať na nich stavbu rodinného domu. Hodnota ornej pôdy v danej lokalite bola určená na sumu 0,2134 Eur/m². Žalobcovia 1/, 2/ ponúkli žalovaným kúpnu cenu vo výške 2,- Eur/m² a boli ochotní uhradiť všetky poplatky spojené so spísaním kúpnej zmluvy a správne poplatky spojené s vkladom vlastníckeho práva.

Z vyjadrenia žalovanej 2/ k žalobe zo dňa 03. 06. 2013 (č. I. 53b spisu) vyplýva, že s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nesúhlasí. Ako dôvod nesúhlasu uviedla: „Rada by som sa dohodla na vysporiadaní môjho spoluvlastníckeho podielu spôsobom pre mňa výhodnejším, a to vecnou náhradou za pozemok podobnej bonity s rozlohou zodpovedajúcou môjmu spoluvlastníckemu podielu.“ Žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/, 2/ zo dňa 03. 09. 2013 (č. I. 58 spisu) žiadala žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietnuť. Uviedla, že: „Navrhovatelia (žalobcovia) po mojom vyjadrení sa k ich ponuke ma naďalej telefonicky a e-mailom kontaktoval podľa môjho názoru obťažujúcim vynucujúcim a agresívnym spôsobom. Písomne som navrhovateľov (žalobcov) niekoľkokrát žiadala o zanechanie takéhoto správania.“ Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/ zo dňa 20. 01. 2014 vyplynulo, že i v tom období stále prebiehali medzi účastníkmi mimosúdne rokovania. Strany konania dospeli k dohode týkajúcej sa predmetu sporu a v tom čase mali prebiehať kroky k podpísaniu kúpnej zmluvy (č. I. 100 spisu). I zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 19. 03. 2014 odvolací súd zistil, že žalobcovia 1/, 2/ sa snažili vyriešiť spor so žalovanými 1/, 2/ mimosúdnou cestou. Zo strany žalobcov 1/, 2/ bol navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam tak, že žalobcovia 1/, 2/ sa stanú výlučnými vlastníckymi nehnuteľnosťami s tým, že žalovaným 1/, 2/ vyplatia sumu 7,50 Eur za m² podľa výšky spoluvlastníckych podielov eventuálne, že žalované 1/, 2/ sa stanú výlučnými vlastníčkami nehnuteľností a vyplatia im sumu 7,50 Eur za m². Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ na uvedenom pojednávaní uviedol, že žalované 1/, 2/ nemajú finančné prostriedky na to, aby vyplatili žalobcov 1/, 2/ primeranou náhradou za spoluvlastnícke podiely, preto navrhli vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na základe reálnej deľby nehnuteľností. Následne uznesením okresného súdu č. k. 9C/209/2012-128 zo dňa 02.

10. 2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom W.. G. T., N. XX, C. T., úlohou ktorého bolo vypracovať znalecký posudok a určiť či je možná reálna deľba nehnuteľnosti a v prípade, že reálna deľba nehnuteľnosti je možná, znalcomi bola uložená povinnosť vyhotoviť geometrický plán. Až zo znaleckého posudku znalca W.. G. T. č. 3/2015 zo dňa 29. 01. 2015 okresný súd zistil, že reálna deľba nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu, je možná. Na pojednávaní konanom dňa 25. 02. 2015 právny zástupca žalobcov 1/, 2/ uviedol, že súhlasia s reálnym rozdelením veci, a to i napriek skutočnosti, že vznikne samostatný pozemok, na ktorom nie je možné realizovať stavbu rodinného domu (č.l. 163 spisu). Následne okresný súd rozsudkom č. k. 9C/209/2012-174 zo dňa 25. 02. 2015 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania reálnou deľbou nehnuteľnosti (vychádzajúc z geometrického plánu vyhotoveného znalcom W.. G. T. dňa 29. 01. 2015).

Z uvedeného je možné konštatovať, že vzhľadom na správanie sa žalovaných 1/, 2/ boli žalobcovia 1/, 2/ nútení podať žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom ani počas súdneho konania nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi účastníkmi, pretože žalované 1/, 2/ žiadali žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietnuť, eventuálne nesúhlasili s uzavretím mimosúdnej dohody z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na ich strane. Okresný súd bol teda povinný ex lege zisťovať existenciu prvého spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Až na základe znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom a ním vyhotoveným geometrickým plánom okresný súd mal preukázať, že nehnuteľnosť patriaca do podielového spoluvlastníctva účastníkov je reálne deliteľná. Žalované 1/, 2/ pred začatím konania ani v priebehu prvostupňového konania nepredložili znalecký posudok, geometrický plán, z ktorých by vyplynulo, že nehnuteľnosti patriace do podielového spoluvlastníctva účastníkov, sú reálne deliteľné. Na pojednávaní konanom dňa 25. 02. 2015 žalobcovia 1/, 2/ i žalované 1/, 2/ súhlasili so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti reálnym rozdelením veci medzi spoluvlastníkmi na základe geometrického plánu vyhotoveného súdnym znalcom W.. G. T..

Odvolací súd uvádza, že rozhodovanie o trovách konania je v sporovom konaní v podstate ovládané zásadou úspechu - zásadou zodpovednosti za výsledok, teda účastník úspešný v konaní má nárok na náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech v konaní nemal. Táto zásada je modifikovaná v závislosti od toho, či bol úspech účastníka úplný alebo čiastočný a ďalej ešte špecifickými okolnosťami, ktoré je treba zohľadniť a ktoré aj procesná norma - O.s.p. v ďalších ustanoveniach upravujúcich náhradu trov konania zohľadňuje.

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ide o špecifickú situáciu a je potrebné prihliadnuť predovšetkým na to, že v tomto konaní majú účastníci na oboch stranách tak postavenie navrhovateľa, ako aj postavenie odporcu (iudicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu navrhovateľa na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je uplatnené aj rovnaké právo odporcu, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. V tomto smere súd ani nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vyporiadania sa týka oboch strán. S ohľadom na uvedené, prihliadajúc na správanie sa žalovaných 1/, 2/ pred začatím konania, počas prvostupňového konania, keď menili svoj názor ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako okresný súd, že konečné rozhodnutie o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva sa týka a je v prospech oboch účastníkov, a preto je spravodlivé, aby aj každý z nich znášal trovy konania, ktoré mu v súvislosti s takýmto konaním vznikli.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uzniesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Žalobcovia 1/, 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, a preto im podľa ustanovenia § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovia 1/, 2/ si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že im náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.