

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413200489.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátkou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Š. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX/XX, J., zastúpený opatrovníkom v osobe Z. S., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXX/XX, J. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 537,11 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 173,08 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 17.6.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,49 €, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 537,11 EUR s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania .

Žalobca svoj nárok odvíjal od uzavretých zmlúv č.A4741054 a A5237867, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 173,08 Eur za obdobie od februára do mája 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Uplatňovaný úrok z omeškania si žalobca uplatňuje počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j od 17.6.2011. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou. Okrem ceny za poskytnuté služby si žalobca uplatnil aj náhradu škody vo výške 364,03EUR, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, čiže predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnou vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca potom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za

neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 364,03 EUR. Tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

V priebehu konania síce žalobca ohľadom uplatňovanej škody vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť, ale bolo to až po tom, ako do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník a sa vo veci relevantne vyjadril, žiadal žalobu v časti uplatňovanej škody zamietnuť, poukázal na mnohé rozhodnutia súdov, ktoré jeho právnu argumentáciu podporili. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo zaslané žalobcovi a následne došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ohľadom uplatňovanej škody. Súd uznesením 2C28/2013 zo dňa 20.1.2016, právoplatným dňa 26.4.2016, konanie zastavil v časti 364,03 € s 9,25 % úrokom z omeškania od 17.6.2011 do zaplatenia.

Opatrovníčka žalovaného vo zvyšku, pokiaľ ide o neuhradené faktúry za poskytnuté služby, nárok žalobcu uznala, a tento aj je opodstatnený.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a zaviazal žalobcu uhradiť trovy vedľajšiemu účastníkovi, ktorý sa vo veci relevantne vyjadril, ako aj v iných obdobných veciach, kde namieta uplatňovanú škodu, čoho následkom bolo čiastočné späťvzatie žaloby. Jeho trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci ( prevzatie veci a príprava, vyjadrenie vo veci samej ) po 26,56 € a dva krát režijný paušál po 7,81 € plus 20% DPH.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na pomer úspechu v konaní a navyše žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).