

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201395
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X.: X., nar. XX.XX.XXXX, a E., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti trvale bytom F. XX, Z. času bytom Y. XXX, okres E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matky B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., prechodne bytom F. XX, okres E. F., zastúpenej opatrovníkom Obcou F., a otca X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, toho času bytom N. XX, okres E. F., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.03.2016 sa otec maloletého X. X., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. X., nar. XX.XX.XXXX, domáhal zníženia výživného na maloleté deti, ktoré sú umiestnené u starej matky v Y.. Návrh odôvodnil tým, že od 06.10.2014 do 03.03.2016 bol zamestnaný a mesačne prispieval na výživu maloletých detí sumou 110,- eur. Deťom kupoval aj oblečenie. Od 03.03.2016 je nezamestnaný, vedený na úrade práce. Jeho mesačný príjem bude približne 60,- eur a z uvedeného dôvodu žiada o zníženie výživného. Snaží sa čím skôr zamestnať, aby aj v budúcnosti sa vedel starať o svoje deti.

Uznesením Okresného súdu Revúca, č.k. 4P/16/2016-53 zo dňa 04.05.2016, právoplatným dňa 25.05.2016, súd ustanovil matke maloletých detí B. T.É., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., okres E. F., toho času na neznámom mieste v zahraničí, opatrovníka Obec F., na zastupovanie v predmetnom konaní.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný, a o odročenie súdneho pojednávania nepožiadaval. Prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Stará matka maloletých detí na pojednávaní súhlasila s návrhom otca na zníženie výživného na sumu, ktorú je otec schopný platiť. Vo svojej výpovedi uviedla, že od matky otca maloletých detí vie, že otec pracuje. Matka maloletých detí je niekde v zahraničí a má mať ďalšie dieťa. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na dve maloleté deti a výživného, ktoré posielal otec. V mesiaci máj otec maloletých detí poslal 50,- eur. Jej manžel príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti uviedla, že čo môže, to deťom kúpi. Maloletý E. už zje všetko. Ešte mu kupuje plienky, tie stoja

asi 40,- eur mesačne, za lieky u lekára dopláca 21,- eur. Obidve deti majú problémy s krvou a musí s nimi chodiť na vyšetrenia k detskej lekárke. Pravidelne užívajú lieky, ktorých názov uviesť nevedela. Výdavky na maloletého X. má v súvislosti so školou, pričom sumu 4,50 eura platí za stravu. Školské pomôcky maloletý dostane v škole, a tieto kupovať nemusí. Na oblečenie pre deti minie 20,- eur až 40,- eur mesačne, kedy ako. Každý deň minie v obchode aspoň 10,- eur. Náklady v súvislosti s bývaním má iba na elektrinu vo výške 40,- eur mesačne.

Opatrovník matky maloletých detí na pojednávaní uviedol, že od 03.03.2016 je dlhá doba a dosiaľ nedostal oficiálnu správu o tom, že otec je evidovaný na pobyte v N.. Je možné, že tam býva u matky, ale len neoficiálne. Má tiež informáciu od pracovníčky ÚPSVaR E. F., pobočka V. o tom, že otec neurobil úkony, aby mohol dostať dávku v hmotnej núdzi, a preto mu priznaná nebola. Má tiež informáciu, že otec maloletých detí by mal v súčasnosti spolu so svojím bratom pracovať v spoločnosti ARIES 2 v Tornali.

Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní predniesol, že zníženie výživného na maloleté deti nie je v ich záujme. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plnil, čo potvrdila aj stará matka na pojednávaní, za mesiac máj poslal 50,- eur. Kolízny opatrovník mal za to, že otec maloletých detí riadne robí a z uvedeného dôvodu navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky a listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletých detí, lustráciou Soc. poisťovne na otca, lustráciou Soc. poisťovne na matku maloletých detí, správou spoločnosti Študentský servis, spol. s r.o. Košice, správou ÚPSVaR E. zo dňa 22.04.2016 vrátane potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa na rok 2016, rok 2015, potvrdením o prídavku na dieťa na rok 2015, na rok 2016, správou Obce F., správou Obce Y., potvrdením ÚPSVaR E. F., pracovisko V., správou spoločnosti EDYMAX SE, správou ÚPSVaR o šetrení pomerov v rodine starej matky maloletých detí, správami Soc. poisťovne, pobočka E. F., správou Obce N. č.l. 59, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/18/2015, najmä rozsudku, č. k. 5P/18/2015-102 zo dňa 02.10.2015, a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6PPom/1/2015, a sp. zn. 4P/93/2012, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletým deťom X.: X., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 5P/18/2015-102 zo dňa 02.10.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, ktorým obidve maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, ktorá je povinná a oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Je oprávnená podať návrh na vymáhanie nezaplateného výživného.

Matke maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého X. a E. mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa samostatne, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám starej matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého X. vo výške 60,- eur mesačne a na maloletého E. vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám starej matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Nad výchovou maloletého X. R. E. bol určený dohľad. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

V súčasnej dobe maloleté deti žijú u starej matky, ktorá v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia súdu zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloletý X. navštevuje 0. ročník základnej školy. Maloletý E. je doma. Obidve deti žijú u starých rodičov v rodinnom dome. V období od 07.10.2014 do 15.12.2015 otec pracoval v spoločnosti Edymax SE. Pracovný pomer bol založený pracovnou zmluvou a bol ukončený podľa § 60 Zákonníka práce Dohodou o skončení pracovného pomeru. Otec bol dočasne prideleným zamestnancom pre spoločnosť Samsung Display Slovakia, s.r.o. a pracoval, ako operátor vo výrobe. Do práce chodieval pravidelne. Priemerná čistá mzda otca za kalendárny rok 2015 bola vo výške 524,40 eur. V období od 12.01.2016 do 02.03.2016 bol otec zamestnancom spoločnosti Študentský servis, spol. s r.o. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo počas skúšobnej doby a nebolo mu vyplatené žiadne odstupné. Podľa mzdového listu bola otcovi v januári 2016 vyplatená čistá mzda

vo výške 319,65 eur a vo februári 2016 čistá mzda vo výške 328,88 eur. Rodičia maloletých detí nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkových dávok ani úrazových dávok. Od 03.03.2016 ku dňu 26.04.2016 bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Už asi mesiac sa zdržiava u svojej matky L. X. na adrese N. XX. V obci sa na verejnosti neukazuje, preto obec nedisponuje žiadnymi informáciami o ňom.

Matka maloletých detí žila na adrese F. Č. XX, na prechodnom pobyte od 22.05.2009 a od 22.01.2013 na trvalom pobyte. Holdovala alkoholu a v obci bolo známe, že svojho druhu podvádza. Výchovu svojich maloletých detí zanedbávala. Na podnet obce aj obyvateľov ich navštívila pracovníčka ÚPSVaR E. F., pričom nebol zaznamenaný žiadny dôvod na riešenie ich sociálnej situácie. Menovaná je s terajším priateľom na neznámom mieste. Naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená v dobe od 09.07.2012 do 05.01.2014. Vyradená bola pre nespoluprácu. Nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi.

Stará matka B. E. je od 01.02.2015 poberateľkou príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa E. X., aktuálne vo výške 203,20 eur a poberá prídavok na dve deti v celkovej výške 47,04 eur. B. E. je nezamestnaná, vykonáva aktívnu činnosť, prácu vykonáva svedomite. Na verejnosti sa správa slušne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.N. zo dňa 04.05.2016 o prešetrení pomerov u starej matky maloletých detí bolo zistené, že starí rodičia spolu s maloletými deťmi obývajú časť rodinného domu pozostávajúceho z kuchyne a jednej izby bez sociálneho zariadenia. V dome je zavedená elektrina. Zdroj pitnej vody je v studni na dvore. Hygiena bývania bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Stará matka počas šetrenia uviedla, že o pobyte matky maloletých detí nemá žiadnu vedomosť. Otec sa s deťmi stretáva a na ich výživu prispieva. Maloletý X. navštevuje 0. ročník Základnej školy v Y., do školy chodí pravidelne, je milý, dobrosrdečný a k vyučujúcim sa správa slušne. Navštevuje školský klub detí. Maloletý E. je doma so starými rodičmi. Obidve maloleté deti sú podľa vyjadrenia starých rodičov zdravé. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou starých rodičov o maloleté deti. ÚPSVaR Revúca má za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná zmena pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o úprave výšky výživného. Od posledného rozhodnutia súdu, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov, došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletých detí. Deti sú vekovo staršie, maloletý X. navštevuje 0. ročník základnej školy a v septembri tohto roku zaháji povinnú školskú dochádzku, kým pri poslednom rozhodnutí navštevoval materskú školu. Je preto zrejmé, že primerane ich veku vzrástli starej matke aj náklady na uspokojovanie potrieb maloletých detí.

Výpoveďou starej matky, vyjadreniami opatrovníka matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka mal súd ďalej preukázané, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletých. Otec síce v návrhu uviedol, že je aktuálne nezamestnaný, a jeho príjem by mala tvoriť dávka v hmotnej núdzi, neuviedol však dôvody pre ktoré došlo k skončeniu pracovného pomeru. Správami posledných dvoch zamestnávateľov otca bolo preukázané, že ku skončeniu posledného pracovného pomeru otca došlo počas skúšobnej doby a predchádzajúci pracovný pomer otec ukončil na základe dohody o skončení pracovného pomeru. V súvislosti so stratou zamestnania si otec nesplnil základné zákonné povinnosti, a preto mu nevznikol ani nárok na dávku v hmotnej núdzi. Nesplnil si tiež prihlasovaciu povinnosť, hoci býva u svojej matky v obci N. a v mieste svojho trvalého bydliska v obci F.Á. sa nezdržiava.

Snaha otca ako povinného rodiča znížiť vyživovaciu povinnosť na nižšiu možnú mieru je zákonom limitovaná tým, že pri rozhodovaní o zmene určenej výšky vyživovacej povinnosti bude jednoznačne a bez pochybností preukázané, že k zníženiu príjmu na strane otca došlo v dôsledku objektívnej a nezvratiteľnej okolnosti, čo v predmetnom konaní preukázané nebolo. V opačnom prípade je súd povinný prihliadať nielen na skutočné príjmy povinného rodiča, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza aj z jeho potenciálnych príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností. Súd preto prihliadal aj na príjmy, ktoré otec dosahoval u predchádzajúcich zamestnávateľov, lebo nebolo preukázané, že sa nevzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku. V súčasnosti je otec opäť zamestnaný, a to v spoločnosti ARIES 2 so sídlom v Tornali.

Vzhľadom na uvedené, možno konštatovať, že návrh otca na zníženie výživného na obidve maloleté deti nie je dôvodný a nie je v záujme maloletých detí, súd ho preto v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Konanie o zmene osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. stará matka, opatrovník matky a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.