

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201402
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814201402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcom: 1. F. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Y. XXX, XXX XX S. D. H.P., 2. S. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Y.D. XXX, XXX XX S. D. H., obaja toho času na neznámom mieste zastúpení opatrovníčkou: C. Z., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, 3. F. G., D.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, S. D. H., o zaplatenie 197,01 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Návrh voči odporcom v 1. a 2.rade z a m i e t a .

Odporcom v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .
Odporca v 3.rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,55 eur od 26. 02. 2011 do zaplatenia, 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,59 eur od 01. 12. 2012 do zaplatenia, 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,70 eur od 12. 03. 2013 do zaplatenia, 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,17 eur od 01. 04. 2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 23,00 eur a to všetko v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov 1,2 na zaplatenie sumy 207,01 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcom poskytol služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu a stočného k odbernému miestu Y. XXX, S. D. H. a služby vo forme obnovenia pripojenia nehnuteľnosti a prerušenia, resp. obmedzenia dodávky vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. 90135483 splatnú dňa 25.02.2011 v sume 10,55 eur, faktúru č. 2116455602 splatnú dňa 30.11.2012 v sume 118,59 eur, faktúru č. 90206077 splatnú dňa 11.03.2013 v sume 54,70 eur a faktúru č. 2116887776 splatnú dňa 31.03.2013 v sume 23,17 eur. Spolu 207,01 eur. Na uvedenom odbernom mieste navrhovateľ eviduje ako odberateľa O. G., D.. XX.XX.XXXX. Zo šetrenia na Mestskom úrade vo Vranove nad Topľou sa navrhovateľ pred podaním žaloby dozvedel, že O. G. zomrela dňa 05.04.2009 a že na uvedenom odbernom mieste v čase fakturácie bývali a stále bývajú odporcovia v 1. a 2. rade, ktorí si ale nespĺnili povinnosť vyplývajúcu z ustanovení § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z., t.j. povinnosť oznámiť zmeny, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu fakturácie. Odporcovia napriek upomienkam do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradili.

Vo veci bol vydaný dňa 07.03.2014 platobný rozkaz pod č.k. 9Ro/70/2014-25. Platobný rozkaz sa odporcom nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 8C/32/2014-42 zo dňa

03.06.2014 platobný rozkaz zrušil. Následne bola odporcom v 1. a 2. rade z dôvodu ich neznámeho pobytu, uznesením č. k. 8C/32/2014-59 zo dňa 08.04.2016, ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v súdnom konaní.

Podaním zo dňa 19.11.2014 navrhovateľ podal návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane odporcu do konania a to odporcu v 3. rade. Odporca v 3. rade požiadal navrhovateľa o zmenu odberateľa dňa 15.07.2014.

Zároveň vyššie uvedeným podaním navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť v časti 10 eur, nakoľko zo strany odporcov došlo k úhrade sumy vo výške 10 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd uznesením č. k. 8C/32/2014-52 konanie v časti o zaplatenie istiny 10 eur s prísl. zastavil a pripustil, aby do konania na strane odporcov ako odporca v 3. rade vstúpil F. G., D.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, S. D. H..

Opatrovníčka odporcov v 1. a 2. rade sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadrila.

Odporca v 3. rade požiadal o možnosť splatiť peňažný záväzok v splátkach po 20,- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, faktúrou č. 90135483, preberacím protokolom, faktúrou za vodné a stočné č. 2116455602, faktúrou č. 90206077, faktúrou za vodné a stočné č. 2116887776, Zmluvou č. 255/D/2005, Dodatkom č. 1 k zmluve, upomienkou č. 0000189311, výzvou pred podaním žaloby, upomienkou č. 0000321429, upomienkou č. 0000344408, upomienkou č. 0000349435, vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporcu v 3. rade a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a O. G., D.. XX.XX.XXXX uzavreli dňa 11.10.2005 zmluvu č. 255/D/2005 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd uzatvorenú podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Predmetom zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

V zmysle čl. 3 bod 3.1 zmluvy za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Z faktúry č. 2116455602 zo dňa 09.10.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyfakturoval O. G. za obdobie 06.10.2011 do 03.10.2012 vodné a stočné (po odrátaní zaplatených záloh) vo výške 118,59 eur. Splatnosť faktúry nastala dňom 30.11.2012.

Faktúrou č. 90206077 zo dňa 21.02.2013 navrhovateľ fakturoval O. G. za prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody sumu 54,70 eur. Faktúra bola splatná dňa 11.03.2013.

Faktúrou za vodné a stočné č. 2116887776 zo dňa 18.02.2013 navrhovateľ fakturoval za spotrebu z DoPOZP sumu 23,17 eur. Splatnosť faktúry nastala dňom 18.02.2013.

Odporca v 3. rade vo svojej výpovedi uviedol, že jeho babka O. G. zomrela 05.04.2009. Na adrese Y. XXX, S. D. H. v období , na ktoré sa viažu žalované faktúry, býval odporca sám. Odporcovia v 1. a 2. rade, teda jeho ujo a jeho mama, na tejto adrese nebývali a v rokoch 2011-2013 sa v byte určite nezdržiavali. Ujo žije v Anglicku 7-8 rokov a mama odporcu 10-12 rokov. On s nimi nie je v žiadnom kontakte, ich adresu v zahraničí nepozná. V súčasnosti býva v predmetnom byte odporca 3 spolu s manželkou a deťmi a vodu od navrhovateľa riadne odoberá. Manželka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti spolu vo výške 270 eur. Odporca je zamestnaný s mesačným príjmom 120 eur. Spoločne zabezpečujú výživu trom maloletým deťom. Poplatky za bývanie predstavujú sumu 47 eur + dlh na týchto poplatkoch, ktorý pravidelne mesačne spláca po 30 eur.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových

odvetviach v znení neskorších predpisov, vlastník verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod, a vlastník verejnej kanalizácie je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom.

Podľa § 28 ods. 3, 6 a 9 zák. č. 442/2002 Z. z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Cenu za jeden m³ dodanej vody a cenu za jeden m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listinných dôkazov a výsluchu odporcu v 3. rade mal súd za preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí a v rozhodnom období (obdobie za ktoré boli faktúry za vodné a stočné vystavené) sa odporcovia nezdržiavali v mieste odberu, vodu neodoberali a neodvádzali, preto sa na pkor navrhovateľa neobohatili. Na ich strane nevzniklo bezdôvodné obohatenie, preto ich sú nemohol zaviazat' na úhradu sumy uplatnenej navrhovateľom. Na základe uvedené preto návrh voči odporcom v 1. a 2. rade zamietol.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že navrhovateľ 11.10.2005 uzatvoril písomne zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd s O. G., D.. XX.XX.XXXX. Táto zomrela 05.04.2009, no na odbernom mieste - Y. XXX, S. D. H. - Č. naďalej býval odporca v 3. rade a ten aj využíval služby navrhovateľa avšak bez písomnej zmluvy. Takýmto konaním sa odporca v 3. rade na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil, získal plnenie bez právneho dôvodu (bez písomnej zmluvy). Odporca v 3. rade vo svojej výpovedi potvrdil, že v rozhodnom období mu bola na odbernom mieste dodávaná voda z verejného vodovodu a navrhovateľom boli v jeho prospech odvádzané vody do verejnej kanalizácie. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd odporcu v 3. rade zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého výška zodpovedá sumám fakturovaným navrhovateľom za dodanú a odvedenú vodu.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002).

Nesplnením peňažného záväzku v lehote splatnosti sa odporca dostal do meškania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení je povinný zaplatiť aj navrhovateľom požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, resp. 8,75 % ročne (1 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 8%) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcu v 3. rade mu súd povolil zaplatiť predmetnú sumu v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporcovia v 1. a 2. rade boli v konaní voči navrhovateľovi procesne úspešní a preto im patrí náhrada za vzniknuté trovy konania. Keďže odporcovia v 1. a 2. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd im trovy konania nepriznal.

Vo vzťahu navrhovateľ a odporca v 3. rade bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu trov konania. Trovy konania u navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 23,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.