

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202917
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712202917.12

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľky: R. C., W.. XX. X. XXXX, F. G.. F. XXXX/XX, XXX XX M., E. T. H. G.. Q. Č.. XXX, XXX XX Š., právne zastúpená JUDr. Miroslavom Bachynecom, advokátom so sídlom 027 42 Podbiel' č. 177 proti odporcovi 1/ BYTUR s.r.o. so sídlom ul. Budovateľská č. 575, 038 53 Turany, IČO: 36 368 245 a odporcovi 2/ spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“, IČO: 36 135 569 so sídlom Obchodná č. 32, 038 53 Turany, právne zastúpený JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom ul. Šoltésovej č. 11 v Martine, v konaní o zaplatenie 7 000 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky R. C. voči spoločnosti BYTUR s.r.o. sa zamietá.
- II. Konanie voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ sa zastavuje.
- III. O trovách konania súd rozhodne osobitne.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol doručený 27. 2. 2012, si navrhovateľ pôvodne uplatnil svoj nárok na zaplatenie sumy 7 000 € voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“, IČO: 36 135 569 so sídlom ul. Obchodná č. 32, 038 53 Turany. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že dňa 19. 10. 2011 vložila sumu 7 000 € na účet tohto odporcu, vedený vo VÚB, a.s. č. 46935362/0200. Túto sumu navrhovateľka poukázala na účet spoločenstva vlastníkov bytov na základe podnetu štatutárneho zástupcu spoločnosti BYTUR s.r.o.. Štatutárny zástupca zamestnávateľa navrhovateľky BYTUR s.r.o. jej oznámil, že v účtovnej evidencii vykonávanej pre spoločenstvo vlastníkov bytov sú nezrovnalosti a vyzval ju, aby tieto nezrovnalosti vyriešila. Štatutárny zástupca obvinil navrhovateľku, že chýbajú nejaké finančné prostriedky a prikázal jej tieto chýbajúce prostriedky zaplatiť spoločenstvu vlastníkov bytov. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nemala prístup k pokladni a nemohla s hotovosťou, ktorá bola v pokladni svojho zamestnávateľa BYTUR s.r.o., disponovať. Navrhovateľka poprela svoju zodpovednosť za chýbajúce finančné prostriedky a žiadala súd, aby zaviazal spoločenstvo vlastníkov bytov, aby jej sumu 7 000 € vrátilo a to z titulu bezdôvodného obohatenia na základe § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože sa na jej úkor obohatili. Svoj nárok navrhovateľka preukázala výpismi z účtu v banke a k návrhu pripojila výzvu adresovanú spoločenstvu vlastníkov bytov na vrátenie sumy 7 000 €.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, voči ktorému podalo spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“ odpor, v ktorom uviedlo, že pri kontrole v septembri 2011 zistili, že účtovný zostatok pokladne, ktorý v prospech nich viedla správcovská spoločnosť BYTUR s.r.o., nezodpovedá skutočnosti. Na základe kontroly účtovníctva v spolupráci s navrhovateľkou boli nezrovnalosti v účtovníctve, ktoré sa týkajú spoločenstva vlastníkov bytov, čiastočne odstránené a finančná hotovosť v pokladni k 18. 10. 2011 predstavovala sumu 8 729,95 €. Z týchto dôvodov odporca v rade 2/ požiadal spoločnosť BYTUR s.r.o., aby mu túto sumu zaplatila.

Na základe návrhu navrhovateľky súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník a to spoločnosť BYTUR s.r.o. (uznesenie č.k. 8C/148/2012 - 54 zo dňa 19. 11. 2012).

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 9. 2. 2016, navrhovateľka svoj návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia veci voči odporcovi v rade 2/ a to spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ vzala späť a konanie žiadala zastaviť. Právny zástupca tohto odporcu JUDr. Michal Slameň so späťvzatím návrhu súhlasil a súd konanie voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ zastavil. Svoj návrh na zastavenie konania navrhovateľka odôvodnila tým, že pôvodne si uplatnila nárok voči spoločenstvu vlastníkov bytov na základe ustanovenia § 450 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu bezdôvodného obohatenia. Následne situáciu prehodnotila a svoj nárok si uplatnila na základe § 454 Občianskeho zákonníka voči spoločnosti BYTUR s.r.o., pretože podľa jej názoru plnila spoločenstvu vlastníkov bytov za spoločnosť BYTUR s.r.o. Uviedla, že táto spoločnosť (odporca v rade 1), ktorá bola jej zamestnávateľom, ju psychicky nútila, aby sumu 7 000 € zaplatila na účet spoločenstva vlastníkov bytov „Obchodná 804“, čím plnila za spoločnosť BYTUR s.r.o.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočutím právnych zástupcov účastníkov, svedeckými výpoveďami, listinami založenými v spise a spisom vedeným na Okresnom súde Martin sp. zn. 23T/77/2014 a zistil:

Odporca v rade 1/ spoločnosť BYTUR s.r.o., vykonávala pre spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“ so sídlom v Turanoch správu domu podľa Zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov. V zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na ulici Obchodnej 804/32 v Turanoch (spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“), ktorá sa konala dňa 18. 10. 2011, sa konštatuje, že vlastníci bytov a nebytových priestorov boli oboznámení s účtovnými dokladmi, ktoré predložila správcovská spoločnosť BYTUR s.r.o.. Správcovská spoločnosť nevysvetlila a nezdokladovala položky z pokladne a to viaceré položky a výdaje z pokladne a to výdaj zo 17. 12. 2008 vo výške 138 688,-Sk a výdaj zo dňa 17. 12. 2009 vo výške 3 000 €. Konečný stav pokladne k 31. 12. 2009 v sume 114,10 € a konečný stav pokladne k 31. 12. 2010 v sume 1 030,80 € nebol prenesený do ďalších účtovných období. Z týchto dôvodov bol schválený návrh na ukončenie spolupráce so spoločnosťou BYTUR s.r.o. V nasledovnej zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa konala dňa 20. 11. 2011 vyplýva, že správcovská spoločnosť BYTUR s.r.o. nepredložila požadované doklady a nedostatky účtovnej evidencie neboli vysvetlené. Spolupráca spoločenstva vlastníkov bytov so spoločnosťou BYTUR s.r.o. bola ukončená k 31. 12. 2011. Tejto schôdze vlastníkov bytov, konanej dňa 18. 10. 2011, sa zúčastnil aj konateľ spoločnosti BYTUR s.r.o. pán L. Š. (v prezenčnej listine zapísaný nie je). Nasledujúci deň 19. 11. 2011 konateľ spoločnosti BYTUR s.r.o. v sídle tejto spoločnosti oznámil svojej zamestnankyni R. C. - navrhovateľke, že v účtovnej evidencii, ktorá sa týka spoločenstva vlastníkov bytov „Obchodná 804“ sú nezrovnalosti a chýbajú tam nejaké peniaze a požiadal ju, aby tieto peniaze zaplatila na účet spoločenstva vlastníkov bytov. Navrhovateľka uviedla, že voči nej konateľ spoločnosti vykonával psychický nátlak, čo on poprel. Konateľ spoločnosti nezisťoval, o aké účtovné nezrovnalosti sa jedná, len navrhovateľke všeobecne prikázal, aby tieto nezrovnalosti odstránila a ak nejaké peniaze chýbajú, aby ich spoločenstvu vlastníkov bytov zaplatila, čo navrhovateľka aj urobila dňa 19. 11. 2011. Táto skutočnosť je preukázaná výpismi z účtov v banke. Spoločnosť BYTUR s.r.o.považovala tým záležitosť za ukončenú a žiadne šetrenie v účtovnej evidencii nevykonala. Z výpovede konateľa spoločnosti BYTUR s.r.o. pána L. Š.V., ako aj z ostatných výpovedí (v trestnom konaní č.k. 23T/77/2014, vedenom na Okresnom súde v Martine), ako aj z výpovedí v tomto konaní vyplýva, že nezrovnalosti, ktoré mali vzniknúť nedostatkami vo vedení účtovníctva a pokladničnej hotovosti sa považovali za vyporiadané tým, že na základe výzvy pána Š., navrhovateľka s jeho súhlasom išla do pokladne, otvorila ju a doniesla z nej nejaké peniaze a rozprestrela ich na stôl. T. Š. sa spýtal, či je to všetko. Navrhovateľka tie peniaze zobrala a odišla. Koľko peňazí navrhovateľka z pokladne vybrala, svedkyňa X. C. (zamestnaná u odporcu v rade 1/) ani T. Š. nevie. Vypovedali len toľko, že tieto peniaze zobrala, odišla s nimi a následne zaplatila sumu 7 000 € na účet spoločenstva vlastníkov bytov, čím považovali túto záležitosť za vyriešenú a nezrovnalosti vo vedení účtovníctva za vyporiadané. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 23T/77/2014 - 404 zo dňa 25. 5. 2015 (strana 7) vyplýva, že čo sa týka reálneho stavu peňažných prostriedkov, ktoré mali byť na účte spoločenstva vlastníkov bytov v hotovosti v pokladni, ktorú viedla správcovská spoločnosť BYTUR s.r.o., takýto zostatok nebol vyčíslený žiadnym hodnoverným spôsobom ani v priebehu prípravného konania. Podľa výpovedí pána Š. a pani C. sumu 7 000 € vybrala navrhovateľka priamo z pokladne a následne ich vložila na účet spoločenstva vlastníkov bytov v banke. Neskôr sa preukázalo, že sumu 7 000 € zaplatila navrhovateľka zo svojich peňazí.

Z trestného spisu vyplýva, že nezrovnalosti v účtovníctve spoločenstva vlastníkov bytov „Obchodná 804“ vznikali už od roku 2006. Až do skončenia výkonu správy koncom roku 2011 nebolo preukázané vykonanie ani jedinej inventarizácie pokladne. Navrhovateľka uzatvorila so svojím zamestnávateľom (odporca v rade 1) dohodu o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej prevzala podľa § 182 Zákonníka práce zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar a zásoby materiálu a iné hodnoty určené na obeh a obrat, ktoré je povinná vyúčtovať. Na základe tejto dohody navrhovateľka zodpovedala za vzniknutý schodok na týchto hodnotách. Odporca v rade 1/, ktorý zabezpečoval výkon správy bytového domu pre spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“ v Turanoch túto správu vykonával nedbalo. Odporca v rade 1/ správu vykonával až do konca roku 2011. Za celé spravované obdobie nebolo preukázaný ani jeden prípad, že sa vykonala inventarizácia pokladne. Účelom inventarizácie je nielen preventívne pôsobiť proti vzniku schodku, ale takýto schodok aj vyčíslieť a uplatniť voči zodpovednému zamestnancovi. Inventúrou sa porovnáva skutočný stav peňažných prostriedkov v pokladni s účtovnou dokumentáciou. Na základe vykonanej inventúry je možné zistiť schodok, ktorý vznikol a bolo možné uplatniť právo na náhradu za takýto schodok voči zodpovednej zamestnankyni, ktorou bola v tom čase navrhovateľka. Vo výške zisteného schodku by vzniklo spoločenstvu vlastníkov bytov voči správcovi a to spoločnosti BYTUR s.r.o. právo na náhradu škody. Spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“ si voči spoločnosti BYTUR s.r.o. neuplatnilo z tohto dôvodu žiadny nárok na náhradu škody, ani žiadnu inú pohľadávku. Vzhľadom na neprehľadnú účtovnú evidenciu bolo uplatnenie takejto pohľadávky zložitá a teda nemožné. Z trestného spisu vyplýva, že spoločnosť BYTUR s.r.o. zanedbávala aj plnenie ďalších povinností správcu majetku a to najmä tým, že pri vykonávaní účtovných uzávierok, ktoré sú súčasťou daňového priznania, chýbala dokladová inventúra. Pretože chýbala aj inventúra hotovostných prostriedkov v pokladni, údaje účtovnej uzávierky boli nevierohodné a logickým výsledkom takto nedbalo vykonávanej správy majetku bol vznik rozsiahlych nezrovnalostí vo vedení účtovníctva. Z týchto dôvodov spoločenstvo vlastníkov bytov „Obchodná 804“ ukončila zmluvnú spoluprácu so spoločnosťou BYTUR s.r.o. ku koncu roku 2011. Odstránenie nedostatkov a nezrovnalostí účtovnej evidencie spoločenstva vlastníkov bytov „Obchodná 804“ nebolo zo strany správcu reálne, pretože navrhovateľka dňa 16. 11. 2011 jeho kanceláriu podpálila a rozhodujúca časť účtovnej dokumentácie zhorela. Trestné stíhanie voči navrhovateľke za zločin všeobecného ohrozenia založením požiaru v kancelárii spoločnosti BYTUR s.r.o. bolo voči nej pre jej nepríčetnosť zastavené.

Okresná prokuratúra podaním zo dňa 12. 5. 2014 sp. zn. 2Pv/618/11 5506-51 podala na navrhovateľku obžalobu, pretože na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31. 1. 1997 a dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1. 2. 1997, bola zamestnaná ako účtovníčka spoločnosti BYTUR s.r.o., ktorá v tom čase zabezpečovala výkon správy bytového domu spoločenstva vlastníkov bytov „Obchodná 804“ v Turanoch a najmenej v dobe od 23. 1. 2008 do 31. 12. 2010 si z pokladne tohto spoločenstva prisvojila finančné prostriedky minimálne v sume 12 433,86 €, ktoré zúčtovala ako fiktívne výdavky a neprenesené zostatky pokladne do počiatočných stavov nasledujúcich kalendárnych rokov, čím spôsobila spoločenstvu vlastníkov bytov škodu minimálne vo výške 12 433,86 €. K obsahu žaloby je potrebné poznamenať, že pokladňa nepatrila spoločenstvu vlastníkov bytov, ale odporcovi v rade 1/, ktorý vykonával správu domu. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Martine bola navrhovateľka spod tejto obžaloby oslobodená a to rozsudkom č.k. 23T/77/2014 - 404 zo dňa 25. 5. 2015.

Vzhľadom na výrazné nedostatky v účtovnej evidencii ako aj na skutočnosť, že rozhodujúca časť účtovnej evidencie zhorela pri požiari, ktorý založila navrhovateľka, uplatnenie náhrady škody odporcu v rade 1/ voči navrhovateľke a uplatnenie práva na náhradu škody odporcu v rade 2/ voči odporcovi v rade 1/ bolo problematické.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Navrhovateľka pôvodne svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila na základe § 451 Občianskeho zákonníka voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“, pretože tejto spoločnosti zaplatila sumu 7 000 € bez právneho dôvodu. Neskôr voči tejto spoločnosti svoj návrh vzala späť a konanie žiadala zastaviť. So súhlasom odporcu súd toto konanie voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ zastavil. Navrhovateľka si uplatnila nárok na zaplatenie sumy 7 000 € následne voči spoločnosti BYTUR s.r.o. na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 7. 4. 2014 (nie z dôvodu podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ale na základe § 454 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľka uviedla, že na úkor nej sa obohatila spoločnosť BYTUR s.r.o., pretože za túto spoločnosť zaplatila spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ dlh vo výške 7 000 €. Predpokladom na uplatnenie ustanovenia § 454 na daný prípad je preukázanie existencie povinnosti (záväzku) spoločnosti BYTUR s.r.o. voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“. Zároveň musí byť preukázaná aj neexistencia takejto povinnosti (záväzku navrhovateľky) voči spoločenstvu vlastníkov bytov. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka ako oprávnená nemala povinnosť plniť voči spoločenstvu vlastníkov bytov, pretože bola zamestnaná ako účtovníčka v spoločnosti BYTUR s.r.o. a za prípadný schodok na hodnotách zverených na vyúčtovanie, alebo za škodu by jej vznikla zodpovednosť voči tejto spoločnosti. Ďalším predpokladom vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie odporcu v rade 1/ je to, že musí byť aj spoločenstvu vlastníkov bytov zrejme, že bolo plnené za spoločnosť BYTUR s.r.o.. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná existencia individualizovaného záväzku na náhradu škody spoločnosti BYTUR s.r.o. voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“. Obsah záväzku na náhradu škody je vymedzený ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na náhradu škody musí byť preukázané tým, že škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti a výškou spôsobenej škody.

Konateľ spoločnosti BYTUR s.r.o. sa dozvedel (až nahliadnutím do trestného spisu dňa 25. 3. 2013), že existuje nepreukázané podozrenie, že navrhovateľka spôsobila spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ škodu vo výške 12 433,86 €. Jedná o záväzok navrhovateľky na náhradu škody voči spoločenstvu vlastníkov bytov a nie o záväzok na náhradu škody spoločnosti BYTUR s.r.o. voči spoločenstvu vlastníkov bytov. Vzhľadom na nedostatky v účtovnej evidencii sa existencia záväzku navrhovateľky voči spoločenstvu vlastníkov bytov na náhradu škody nepotvrdila.

Náhradu škody si spoločenstvo vlastníkov bytov voči navrhovateľke, ani voči spoločnosti BYTUR s.r.o. neuplatnilo a to nijakým spôsobom. Právo na náhradu škody musí byť poškodeným uplatnené a to vo väzbe na požiadavky ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, a to tým, že sa uvedie právna povinnosť, ktorú zodpovedný za škodu porušil, uvedením výšky škody a preukázaním tvrdených skutočností. Keďže nárok na náhradu škody spoločnosti BYTUR s.r.o. voči spoločenstvu vlastníkov bytov neexistoval (nebol preukázaný), nemohol zaniknúť (ani čiastočne) a to tým, že navrhovateľka sumu 7 000 € zaplatila na účet spoločenstva vlastníkov bytov. V príkaze navrhovateľky svojej banke nie je uvedený účel platby 7 000 €. Pretože nebola preukázaná existencia povinnosti odporcu v rade 1/ voči odporcovi v rade 2/ na náhradu škody, nemohlo dôjsť plnením navrhovateľky na účet spoločenstva vlastníkov bytov (odporca v rade 2) k obohateniu na úkor navrhovateľky. Keďže právo na náhradu škody odporcu v rade 1/ voči spoločenstvu vlastníkov bytov neexistovalo, nemohol sa odporca v rade 2/ obohatiť na úkor navrhovateľky tým, že navrhovateľka plnila za neho. Že si právo na náhradu škody voči odporcovi v rade 1/ uplatnil, nie je možno vyvodiť ani zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na ulici Obchodná 804 v Turanoch. V bode 2 tejto zápisnice sa len konštatuje, že správcovskou spoločnosťou BYTUR s.r.o. neboli vysvetlené a dokladované niektoré položky účtovnej evidencie. Ani z ďalšej zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 20. 11. 2011 takýto záväzok na náhradu škody nevyplýva. V tejto zápisnici sa len konštatuje, že správcovská spoločnosť požadované doklady účtovnej evidencie nepredložila a nevysvetlila ich. Bolo preukázané len to, že spoločenstvo vlastníkov bytov opakovane vyzvalo odporcu v rade 1), aby im po ukončení zmluvnej spolupráce odovzdal zostatok finančnej hotovosti v pokladni. Na túto žiadosť odporca odpovedal podaním zo dňa 17. 2. 2012 tým, že požadovaná suma je sporná a je predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní a že navrhovateľka úmyselne zničila účtovnú dokumentáciu.

Domnienka, že odporcovi v rade 1/ vznikol nárok na náhradu škody voči odporcovi v rade 2/ preukázaná nebola. Odporca v rade 2/ o náhradu škody odporcu v rade 1/ ani nepožiadala. Navrhovateľka nemohla takýto neexistujúci záväzok splniť (uhradiť) sumou 7 000 €, ktorú poukázala bez smerovania účelu platby,

na účet odporcu v rade 2/ a z toho dôvodu voči odporcovi v rade 1/ nemohol vzniknúť ani nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti nie je možné si nevšimnúť, že sama navrhovateľka účtovnú evidenciu odporcu v rade 1/, ktorá by prípadne mohla preukázať pohľadávku odporcu v rade 2/ voči odporcovi v rade 1/, úmyselne spálila. Vzhľadom na nedbalosť pri vedení tejto evidencie, je aj táto možnosť málo pravdepodobná. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky R. C. voči odporcovi v rade 1/ a to spoločnosti BYTUR s.r.o. o zaplatenie 7 000 € zamietol a konanie voči odporcovi v rade 2/ t. j. voči spoločenstvu vlastníkov bytov „Obchodná 804“ zastavil.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania, alebo väčšieho počtu nárokov uplatnených v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konaniach rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na to, že v konaní vystupovali dvaja účastníci konania, jedná sa o pomerne zložitý a dlhšie trvajúci spor, súd o trovách konania v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne osobitne.

P o u č e n i e :

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).