

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Er/413/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204507
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Krak
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815204507.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej I. W., K. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX, XXX XX O., vedenej na Exekútorskom úrade súdnej exekútorke Mgr. Jany Virličovej, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o vymoženie 1.934,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,
náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinnej vo výške 1.934,33 Eur s príslušenstvom na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s. zo dňa 23.09.2013, sp. zn. PW-C/0413/0283.

Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 9Er/413/2015-37 zo dňa 03.03.2016 bola žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Exekučné konanie začalo dňa 31.03.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v platnom znení a v rozsahu ustanovení týkajúcich sa exekučných konaní vedených na podklade rozhodcovských rozhodnutí podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 9Er/413/2015-37 zo dňa 03.03.2016 nadobudlo dňa 06.05.2016 právoplatnosť, súd podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Vzhľadom na uvedené súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, exekučné konanie zastavil a náhradu trov exekučného konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.