

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218253
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218253.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa SECAPITAL S.a.r.l., so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L-1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zastúpený JUDr. Jiřím Šmídrom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, zastúpený na základe substitučnej plnej moci JUDr. Michalom Gallom, advokátom, Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi H. O., A.. XX. XX. XXXX, W. A. XXX/XX, P., Š.. E. X., o zaplatenie 2 196,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 196,69 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom právny dokument s názvom „Uznanie dlhu a dohoda o zaplatení dlhu“. V preambule uvedeného dokumentu je špecifikovaná výška dlhu odporcu 2 297,69 Eur ako aj dôvod vzniku dlhu, t.j. nesplatenie dlžných splátok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke č. 5001841 (ďalej len „zmluva“), ktorú odporca uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Na základe tejto zmluvy bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 1 746,34 Eur. Celkovo sa dlžník zaviazal uhradiť 2 468,30 Eur. Navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a to dňa 23. 10. 2012. Odporca uznal dlh čo do dôvodu a výšky a dlh sa zaviazal uhradiť formou 37 mesačných splátok spolu úrokom vo výške 7 % ročne. Celkovo sa tak odporca zaviazal k úhrade 2 530,87 Eur. Dlhu neuhradil tak ako sa zaviazal, preto sa celý dlh stal v súlade s bodom 7 v dôsledku omeškania odporcu so splátkou splatnou dňa 20. 06. 2013 splatným v uvedený deň. Po tomto dátume odporca nič neuhradil, jeho dlh predstavuje 2 196,69 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 06. 11. 2015, bez ospravedlnenia sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 26. 05. 2016. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listín, najmä s uznaním dlhu a dohodou o zaplatení dlhu zo dňa 20. 02. 2013, oznámením spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2012, zosplatením dlhu zo dňa 11. 08. 2015, zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky Č.. XXXXXXXXzo T. XX. XX. XXXX, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) a odporca ako klient uzatvorili dňa 13. 01. 2009 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky odporcovi vo výške 52 610,12 Sk (1 746,34 Eur) bezhotovostne na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX za účelom úhrady pohľadávok voči Slovenská požičovňa a spoločnosti Quatro. Odporca sa pôžičku zaviazal splatiť v pravidelných 40 mesačných splátkach á 1 859,- Sk, splatných do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pri ročnej úrokovej sadzbe 23,99 % a RPMN 23,99 %, priemerná RPMN neuvedená. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 74 360,- Sk (2 468,30 Eur). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky všeobecné obchodné podmienky.

Listom zo dňa 19. 11. 2012 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila odporcovi, že postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2012 svoju pohľadávku (výška neuvedená) vyplývajúcu zo zmluvy Č.. XXXXXXXX N. T. XX. XX. XXXX na navrhovateľa a splnomocnila na vymáhanie dlhu spoločnosť KRUK International s.r.o. so sídlom Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 24 785 199. Zmluva o postúpení pohľadávok súdu predložená nebola. Doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Následne navrhovateľ zastúpený spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Praha, IČ: 24 785 199 ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom „Uznanie dlhu a dohodu o zaplatení dlhu“ dňa 20. 02. 2013. Plná moc udelená navrhovateľom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská, s.r.o. pre účely tejto dohody súdu ani na výzvu predložená nebola. Podľa preambuly dlžník dlhuje veriteľovi sumu 2 297,69 Eur titulom dlžných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX podpísanej medzi dlžníkom a Consumer Finance Holding, a.s. Dlh sa skladá zo základnej istiny 2 259,47 Eur a z úrokov z omeškania 38,22 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok vstúpil nový veriteľ do práv a povinností z tejto zmluvy. Súčasťou listiny je prehlásenie dlžníka, že svoj dlh uvedený v preambule tejto dohody voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky uznáva a zaväzuje sa ho uhradiť formou 37 mesačných splátok splatných v období od 20. 03. 2013 do 21. 03. 2016 a to splátky č. 1 až 12 vo výške 50,- Eur, č. 13 až 24 vo výške 70,- Eur, č. 25 až 36 vo výške 85,- Eur a 37. splátku vo výške 70,87 Eur s tým, že pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania s akoukoľvek splátkou, stane sa celý dlh okamžite splatný. Strany sa dohodli na úročení splátok úrokom vo výške 7% ročne. V závere listiny je vyhlásenie dlžníka veriteľovi, že v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžuje premičaciu dobu svojho záväzku zaplatiť uvedený dlh na 10 rokov.

Listom zo dňa 11.08.2015 adresovaným odporcovi spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199 z dôvodu omeškania sa odporcu so splátkou splatnou dňa 20. 06. 2013 (4. splátka) dlh zosplátnila a vyzvala odporcu uhradiť sumu 2 196,69 Eur spolu úrokom z omeškania odo dňa 21. 06. 2013 do 22. 08. 2015.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ odvodzuje svoj nárok z uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu zo dňa 20. 02. 2013, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlhu vo výške 2 297,69 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške tak ako je v dohode uvedené. Po uzatvorení dohody odporca uhradil sumu 201,- Eur, a to tak, že zaplatil 101,- Eur a 2x po 50,- Eur. Tieto platby sa premietli do výšky žalovanej sumy, preto sa navrhovateľ v konaní domáha zaplatenia 2 196,69 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinného od 01. 04. 2015) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá OZ ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) v postavení dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporcom - fyzickou osobou spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXX v zmysle § 657 OZ, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky odporcovi vo výške 52 610,12 Sk (1 746,34 Eur), splatnej v pravidelných 40 mesačných splátkach á 1 859,- Sk, pri ročnej úrokovej sadzbe 23,99 % a RPMN 23,99 %. Zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy vyplýva, že splatnosť prvej splátky bola 20. dňa mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy, t.j. 20. 02. 2009 a každej ďalšej splátky do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca (čl. 6.2, 6.4 VOP) a teda konečná splatnosť úveru nastala ku dňu splatnosti 40. splátky, t.j. 20. 05. 2012. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 74 360,- Sk (2 468,30 Eur). Navrhovateľ netvrdil, že by jeho právny predchodca zmluvný vzťah predčasne ukončil, preto záväzok zo zmluvy o pôžičke sa stal v celom rozsahu splatný ku dňu splatnosti poslednej 40. splátky pôžičky, t.j. dňa 20. 05. 2012 a teda po prvý krát mohlo byť právo uplatnené na súde dňa 21. 05. 2012. Týmto dňom začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 OZ, ktorá uplynula dňa 21. 05. 2015, pričom návrh bol doručený na súd až dňa 03. 09. 2015.

Zmluva o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, preto súd v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na

úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov, pričom účelom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č.258/2001 Z. z. je informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. nie je text „výšku, počet a termíny splátok" ale text: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov"), v tomto smere je už judikatúra súdov ustálená (vid'. napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015). Navrhovateľ ani na výzvu súdu nepredložil žiaden relevantný listinný dôkaz, kedy odporca pôžičku vo výške 1 746,34 Eur čerpal a koľko splatil, v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a súd nemohol ustáliť výšku prípadného dlhu odporcu (rozdiel čerpaných a zaplatených peňažných prostriedkov vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru).

Podľa tvrdenia navrhovateľa pohľadávku vymáhanú v predmetnom súdnom konaní mal nadobudnúť od postupcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2012, ktorú však súdu nepredložil. V spise je iba oznámenie postupcu zo dňa 19. 11. 2012 adresované odporcovi bez dokladu o jeho doručení odporcovi, z ktorého konkrétna výška postúpenej pohľadávky nevyplyva, čo má za následok neplatnosť tejto listiny pre jej neurčitosť (§ 37 ods. 1 OZ). Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky vyvolá následky podľa H. XXX/XXXX len ak bolo dlžníkovi doručené. Nakoľko oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX. XX. XXXX je neurčité a nebolo preukázané jeho dôjdenie do dispozície odporcu, uvedená listina podľa názoru súdu nepreukazuje nadobudnutie pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní a nevyvoláva následok predvídaný v § 526 Občianskeho zákonníka. Keďže oznámenie o postúpení pohľadávky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky voči odporcovi v predmetnom konaní, bolo povinnosťou navrhovateľa doložiť písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 OZ a keďže tak neurobil, podľa názoru súdu svoju aktívnu legitímáciu v konaní nepreukázal.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu podpísaného navrhovateľom (v zastúpení spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Praha, IČ: 24 785 199 bez predloženia plnej moci) a odporcom dňa 20. 02. 2013. Predmetný právny úkon súd považoval za absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Inštitút uznania dlhu zakotvený v § 558 OZ ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Ide teda o jednostranný právny úkon, ktorý má iniciatívne vychádzať z vôle dlžníka. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejmy dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznáním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). Uznať možno aj premlčaný dlh. Uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Dôkazné bremeno pri spochybnení tejto vedomosti je na tom, kto tvrdí, že uznanie dlhu je perfektným právnym úkonom, t.j. na navrhovateľovi. Súd má za to, že spôsob akým došlo k uznaniu dlhu a uzavretiu dohody o zaplatení dlhu dňa 20. 02. 2013 je nekalá obchodná praktika. Predovšetkým uzatvorenie dohody zo dňa 20. 02. 2013 inicioval navrhovateľ prostredníctvom zástupcu - spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199 (uvedené vyplýva z textu na konci dohody „UPOZORNENIE aby dohoda o zaplatení dlhu bola platná, je nutné, aby ste nám obidve podpísané dohody obratom poslali na adresu spoločnosti. My Vám jednu podpísanú dohodu pošleme späť.") bez predloženia osobitného splnomocnenia takmer rok po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (20. 05. 2012), t.j. v čase keď bez ďalšieho navrhovateľ mohol podať návrh na súd a splátky splatné pred 20. 02. 2010 už boli premlčané. Pritom uznanie dlhu v zmysle § 558 OZ zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ide o vopred pripravenú formulárovú dohodu, ktorej obsah nemohol odporca ovplyvniť, pričom je možné mať pochybnosti o tom, či ide o skutočný prejav vôle odporcu uznať dlh a nejde iba o vôľu uzavrieť dohodu o splátkach. Zo samotného znenia dohody je zrejmé, že nebola uzatváraná s odporcom s cieľom poskytnutia výhody splátok, teda v prospech spotrebiteľa, ale naopak s krytým cieľom dosiahnutia predĺženia premlčacej doby na uplatnenie

žalobného nároku na 10 rokov a nepodrobenie nárokov plynúcich z pôvodného právneho vzťahu súdnej kontrole (či má zmluva zákonné náležitosti, či nárok nie je premlčaný) na úkor nevedomosti spotrebiteľa. Je pritom zrejmé, že odporca uznal dlh vo výške, v akej reálne nemohol existovať vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru (v uznaní dlhu je základná istina 2 259,47 Eur, pričom odporca mal čerpať peňažné prostriedky vo výške 1 746,34 Eur). V dohode bol navyše dohodnutý úrok vo výške 7 % p. a., ktorým je úročená nielen istina pôvodného záväzku, ale v sume 2 297,69 Eur sú zahrnuté aj úroky a úroky z omeškania, teda príslušenstvo pohľadávky. Takýto postup je však podľa ustálenej súdnej praxe v rozpore so zásadou zákazu anatocizmu, t. j. požadovania úrokov z úrokov pretože ani Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník veriteľovi túto možnosť nepriznávajú (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR č. k. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004). Súd má za to, že takýto postup navrhovateľa pri uzatváraní dohody je nekalou obchodnou praktickou, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) a teda nemôže požívať právnu ochranu zo strany súdu. Keďže predmetná dohoda je neplatná, nemala za následok plynutie novej premlčacej doby v zmysle § 110 ods. 1 OZ.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa predovšetkým z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže návrh na náhradu trov nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.