

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115219635
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115219635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: U. N., nar. X.X.XXXX, bytom v Y., D. XX, o zaplatenie 489,65 EUR s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 157,71 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 64,51 EUR od 26.7.2012 do zaplatenia, a zo sumy 93,20 EUR od 26.8.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

U r č u j e, že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2012 uzavretom medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“, je n e p l a t n á pre jej neprijateľnosť.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 23.7.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 489,65 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 64,51 EUR od 26.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 93,20 EUR od 26.8.2012 do zaplatenia a zo sumy 331,94 EUR od 26.8.2013 do zaplatenia, a tiež náhrady trov konania, titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a titulom zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 5.11.2015 nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.6.2014 medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom sa žalobca stal vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkovi v rozsahu postúpených pohľadávok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení, na základe čoho preukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní. Uviedol, že postupca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 10.5.2012, na základe ktorej bol povinný pripojiť žalovaného ako účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti, aktivovať mu SIM kartu

na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Podľa seba 3 naj, pričom spolu so zmluvou žalovaný podpísal tiež dodatok k zmluve, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón. V súvislosti s dodatkom žalovanému bol predaný mobilný telefón značky HTC Wildfire S v akciovej cene; Slovak Telekom, a.s. poskytoval plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby účastníkovi vystavil faktúru č. 7207091173 na sumu 64,51 EUR, splatnú dňa 25.7.2012, č. 7208144843 na sumu 93,20 EUR, splatnú dňa 25.8.2012 a č. 7308058620 na sumu 331,94 EUR, splatnú dňa 25.8.2013. Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenia, na základe čoho vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu vyfakturovanú žalovanému faktúrou č. 7308058620. K otázke oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty uviedol, že súd nemôže považovať predmetnú zmluvnú pokutu za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti; z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku, a dôvodom neuznania tohto nároku by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľne vysoká. Poukázal na text zmluvy, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu, a aj napriek faktu, že sa tam nachádza slovné spojenie „porušenie akejkoľvek povinnosti“, myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti z povinností následne vymenovaných. Z toho možno vyvodiť záver, že dojednanie o zmluvnej pokute je určité a zrozumiteľné. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu, zatiaľ čo žalovaný ako druhá zmluvná strana zmluvu porušila, a preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. Okrem toho podnik nepristupuje obratom po nezaplatení faktúry k deaktivácii a k zrušeniu zmluvy, ale dochádza iba k tzv. suspendácii klienta, počas ktorého obdobia má klient možnosť vyrovať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, keď klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty. Okrem toho žalovaný mal možnosť sa slobodne rozhodnúť, či predmetnú zmluvu uzavrie alebo nie, nebol nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, bez nátlaku si slobodne vybral poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb, tiež zvolil si mobilný telefón. Tiež nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku.

Z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2012 a z Dodatku k zmluve vyplýva, že predmetnú zmluvu uzatvorili žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ a Slovak Telekom, a.s. ako podnik v písomnej podobe dňa 10.5.2012, predmetom ktorých bolo dojednanie záväzku podniku poskytovať žalovanému verejné služby prostredníctvom mobilnej siete podniku pri dojednanom programe služieb Podľa seba 3 naj, pri zúčtovacom období od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane, vo vzťahu k SIM karte XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, predaj zľavneného mobilného telefónu HPC Wildfire S za kúpnu cenu 1 EUR pri dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov, dojednanej zmluvnej pokuty 331,94 EUR a záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti za ďalších podmienok v zmluve, dodatku a všeobecných podmienkach bližšie vyšpecifikovaných s tým, že tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť spolu s cenníkom tejto zmluvy.

Z bodu 4. Dodatku zmluvy vyplýva: „V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“

Z bodu 1. písm. b) Dodatku vyplýva: „Predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete v Podniku (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku (ďalej len „Cenník“) a záväzok Účastníka zaplatiť Podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch Podniku v súvislosti s uzavretím tohto Dodatku k Zmluve, a to vo výške 3,98 € s DPH (ďalej len „Administratívny poplatok“), pričom Administratívny

poplatok bude Účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za Služby vystavenej Podnikom a doručenej Účastníkovi po podpise tohto Dodatku k zmluve, ak sa Účastník s Podnikom nedohodne inak; Účastník nie je povinný zaplatiť Podniku Administratívny poplatok, ak sa uzatvára Dodatok (i) súčasne s aktiváciou novej SIM karty, kedy sa účtuje príslušný aktivačný poplatok, (ii) pri prechode zo služby Easy na niektorý z mesačných programov, kedy sa účtuje poplatok za prechod v súlade s Cenníkom.“

Z bodu 2. Dodatku zmluvy vyplýva, že účastník sa zaviazal po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že (i) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb i taríff, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb i taríff a za splnenia podmienok stanovených podnikom (ii) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb Podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb Podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú telefónnu službu v Slovenskej republike. ...

Podľa bodu 3. Dodatku zmluvy vyplýva, že účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Z listinného dokladu - Faktúra č. 7207091173 vyplýva, že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vyfakturoval žalovanému sumu vo výške 64,51 EUR ako mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby s dátumom splatnosti 25.7.2012, pokiaľ ide o fakturačné obdobie 08.6.2012 - 07.7.2012.

Z listinného dokladu - Faktúra č. 7208144843 vyplýval že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vyfakturoval žalovanému sumu 93,20 EUR ako mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby (33 EUR) so splatnosťou 25.8.2012 za fakturačné obdobie 08.7.2012 - 07.8.2012. Z prehľadu poplatkov a prevádzky predmetnej faktúry vyplýva, že pod položkou iné poplatky a služby sú uvedené suma 16,50 EUR za „porušenie služby - neplatenie“ a suma 16,50 EUR „obmedzenie služby - neplatenie“, t. j. spolu 33 EUR.

Z listinného dokladu - Faktúra č. 7308058620 vyplýva, že predmetnou faktúrou Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval žalovanému sumu 331,94 EUR ako zmluvnú pokutu so splatnosťou dňa 25.8.2013.

Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a) písm. d) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, tento zákon upravuje

a) podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,

d) práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) cit. zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 13 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhl. č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 10.5.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola tým istým dňom zmenená dodatkom, na základe čoho medzi nimi vznikol záväzkový vzťah, predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb pri dojednanom programe PODLA SEBA 3 NAJ N, dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute 331,94 EUR, za podmienok v zmluve, dodatku a VOP bližšie stanovených. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, z ktorej žalobca si uplatňuje predmetné nároky s poukazom na to, že tieto boli z pôvodného poskytovateľa služieb postúpené na jeho subjekt na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 9.6.2014. Súd má preukázané, že žalovaný v súvislosti s predmetným záväzkovým vzťahom nezaplatil za poskytnuté služby cenu na základe vystavených faktúr č. 7207091173 a č. 7208144843, a to v lehotách splatnosti stanovených v týchto faktúrach, spolu vo výške 157,71 EUR a to do dnešného dňa, na základe čoho súd žalovaného zviazal na úhradu tejto dlžnej čiastky, tiež úroku z omeškania z jednotlivých dlžných čiastok v jeho zákonnej výške odo dňa ich splatnosti do zaplatenia, čím súd vyhovel žalobe v tejto časti.

Z prevedeného dokazovania má súd ďalej preukázané, že zvyšná časť žalovanej čiastky predstavuje žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR, ktorá bola dojednaná písomne medzi zmluvnými stranami a ohľadne ktorej sa súd v prvom rade zamerl na jej posúdenie z hľadiska jej prijateľnosti ako zmluvnej podmienky dojednanej v spotrebiteľskej zmluve. K predmetnému posúdeniu súd uvádza nasledovné:

Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení a ich dodatky uzavreté navrhovateľom a odporcom spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navyše pokiaľ dôvodom pre účtovanie zmluvnej pokuty v tomto prípade má byť porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, v tomto prípade nepochybne treba posudzovať prijateľnosť tejto zmluvnej pokuty tiež v súvislosti a v kontexte s účtovanými inými poplatkami a službami, ktoré boli žalovanému pre neplatenie účtované,

tak ako to konkrétne vyplýva z dlžnej faktúry č. 7208144843, z ktorej prehľadu poplatkov a prevádzky faktúry v položke „Iné poplatky a služby“ vyplývajú účtované sumy 16,50 EUR za prerušenie služby - neplatenie a účtovaná suma 16,50 EUR za obmedzenie služby - neplatenie, čo spolu predstavuje účtovanú sumu 33 EUR, ktorú by žalovaný mal zaplatiť súčasne popri účtovanej zmluvnej pokute 331,94 EUR. Z prehľadu poplatkov a prevádzky predmetnej faktúry nepochybne vyplýva, že už účtovaná suma spolu 33 EUR je akousi sankciou za predmetné porušenie zmluvných povinností žalovaného - za neplatenie a súčasne za toto isté porušenie by mala žalobcovi prináležať zmluvná pokuta ako sankcia za v tomto prípade totožné porušenie zmluvných povinností žalovaného. Aj z tohto pohľadu takto dojednaná zmluvná pokuta sa súdu javí ako zmluvné dojednanie síce medzi účastníkmi uzavreté, ktoré však súčasne predstavuje medzi zmluvnými stranami značnú nerovnováhu. Žalobca si takto de facto duplicitne voči žalovanému uplatňuje sankciu za porušenie povinností žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných služieb. Súd vo svojom rozhodnutí zohľadnil aj skutočnosť, že znenie Dodatku v bode 4 k predmetnej zmluve obsahuje takmer totožné znenie zmluvnej podmienky, ktorá bola napr. rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.07.2012 č. k. 13C/124/2012-66 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2013 č. k. 6Co/203/2012 vyhlásená za neprijateľnú. Komplexným zhodnotením vyššie uvedeného súd vyhodnotil dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a teda neplatnú, čo súčasne vyslovil svojim výrokom tiež vo výrokovej časti predmetného rozsudku v súlade s ust. § 153 ods. 3 O.s.p. Na základe toho súčasne žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s uplatňovaným príslušenstvom z nej, t.j. v prevyšujúcej časti, zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalovaný, ktorého úspech prevyšuje jeho neúspech by mal právo na náhradu trov konania; z dôvodu absencie takéhoto návrhu súd o jeho náhrade trov konania nerozhodol a súčasne z tohto dôvodu žalobca, ktorého neúspech prevyšuje jeho úspech, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) tohto do Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).