

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1412212319.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľa: C. proti odporkyni: N. o určenie výživného a určenie výživného pre spoločnú domácnosť takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu z a m i e t a.

Odporkyni sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.8.2012 podal navrhovateľ návrh na určenie manželského výživného pre spoločnú domácnosť, ktorý návrh označil ako určenie výživného zo strany odporkyne pre neho a spoločnú domácnosť, ktoré výživné navrhol určiť sumou XXX € mesačne od 1.9.2012 a určenie výživného zo strany odporkyne pre neho a spoločnú domácnosť s mimoriadneho sociálneho príjmu „Beihilfe“ sumou X.XXX € v roku od 1.1.2013.

Odporkyňa navrhla návrh zamietnuť.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporkyňou sú stále manželia, pričom manželstvo uzavreli XX.. a z tohto manželstva sa im narodili dve deti, v súčasnosti plnoleté, O. a G.. Navrhovateľ je od 11.6.2010 v dôchodku a jeho príjem k 1.1.2012 činí sumu XXX,XX € mesačne. Odporkyňa pracuje ako opatrovatelka v A. s povolením úradov, jej príjem je podľa neho priemerne XXX € netto mesačne a navyše každý rok poberá sociálne vyrovnanie „Beihilfe“, ktoré bolo vyčíslené v roku 2011 sumou X.XXX € a je predpoklad, že v takejto sume bude vyčíslené aj za rok 2012. Keďže odporkyňa pracuje v 2-týždňových intervaloch, celá starostlivosť o domácnosť a o deti je na jeho pleciach. Odporkyňa síce po príchode domov uhradí nájomné vo výške XXX € mesačne, ale za dva týždne minie ostatné zarobené peniaze, takže v ďalšom období dvoch týždňov jemu zostane na účte nula resp. celú domácnosť musí viesť zo sumy XXX € mesačne. On nevlastní žiadny majetok, žiadne nehnuteľnosti, bývajú spoločne v nájomnom byte. Navrhol návrhu vyhovieť a náhradu trov nežiadal.

K návrhu pripojil sobášny list, rodné listy detí, potvrdenie o tom, že O.tuduje v A. a o tom, že I. študuje na gymnáziu na R. v R. a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o výške dôchodku.

Odporkyňa sa k návrhu dňa 5.11.2012 písomne vyjadrila, pričom navrhla, aby súd návrh navrhovateľa zamietol pre zjavnú neopodstatnenosť, nakoľko k tvrdeniam navrhovateľa neexistuje žiadny relevantný dôkaz, jeho tvrdenia sú účelové a vyplývajú z jeho pocitov a psychického stavu. Ona pracuje ako opatrovatelka seniorov v A. v 2-týždňovom cykle a jej príjem je XXX € mesačne. Jedenkrát v roku po skončení kalendárneho roku v januári - februári jej A.tát vypláca dorovnanie rodinných prídavkov vo

výške X.XXX € ročne. Od roku 2009 sama uhrádza z vlastného zárobku náklady na bývanie v ubytovni W. mesačne XXX €, od februára 2011 v komerčne prenajatom byte v sume XXX € mesačne a od februára 2012 v sume XXX € mesačne. Pre zabezpečenie všetkých ostatných životných potrieb ich rodiny jej zostáva XXX € mesačne. Z tejto sumy hradí XX € mesačne za internet a mobilný telefón dcéry, ktorý používa navrhovateľ, na navrhovateľovi internetové domény, električku pre G., stravné lístky v škole a všetky ostatné výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb a zdravotnej starostlivosti všetkých členov rodiny. V čase, keď pracuje v A. tak isto hradí nájomné celej rodiny tu v R. a XXX € mesačne na zabezpečenie životných potrieb navrhovateľa a syna G. posielala na synov účet. Rodinné prídavky za rok 2010 obdržala v sume X.XXX € vo februári 2011 a celú túto sumu použila na pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením bývania v komerčne prenajatom byte v N., keďže 11.3.2005 sa uskutočnila dobrovoľná dražba ich obydliá bez ich vedomosti, nakoľko sa v tom čase nachádzali v azylovom konaní vo H.. Od 28.2.2006 do 28.2.2011 im Magistrát Hlavného Mesta Bratislavy poskytol ubytovanie vo W., kde bývali v dvoch ubytovacích bunkách so zariadením určeným na vyhodenie. Ďalej uviedla, že postupne ďalšie bývanie rodiny zabezpečovala a pokrývala zo svojho príjmu, pričom o rodinu sa vždy riadne starala.

Súd vykonal dokazovanie opakovanými výsluchmi účastníkov konania, výsluchom plnoletých detí ako svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi, s potvrdeniami o príjmoch účastníkov konania, o ich sociálnej situácii, o zdravotnom stave navrhovateľa, s potvrdeniami o štúdiu plnoletých detí, s rozpisom ich mesačných výdavkov a zistil, že:

účastníci konania sú síce manželia, ale od 3.7.2013 v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na tunajšom súde pod číslom 4C 180/2013, ktorý návrh na rozvod manželstva podala odporkyňa a ktorý návrh odôvodňuje tým, že ich rodina sa od roku 2001 dostala do problémov, ktoré sa ona postupne snaží riešiť, avšak bez pomoci manžela, ktorý je príliš dominantný v presadzovaní svojich názorov, nedokáže prijať kompromisy, žiť v harmónii s ostatnými členmi rodiny, vyhľadávaním nepokoja, vyrábaním umelých konfliktov, ktoré totálne rozvrátili ich vzťah a stali sa hrozbou ďalšieho životného rozvoja detí. Nesúhlasil ani s tým, aby ich deti študovali na vysokých školách vo H., rodinné problémy jej nepomáha riešiť, práve naopak.

V ďalšom mal súd z výpovede navrhovateľa za preukázané, že v podstate nemá kde bývať, prespáva kde kade v aute, príležitostne na chate N. alebo pri N.. Cez deň sa zdržuje v kancelárii, ktorú má prenajatú za tým účelom, že v nej musí písať podania, nakoľko je účastníkom približne v dvadsiatke súdnych sporov. V priebehu vykonávaného dokazovania podal navrhovateľ niekoľkokrát návrhy na nariadenie predbežných opatrení (tieto podáva aj v konaní o rozvod ich manželstva), všetky boli súdom zamietnuté, rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave potvrdené.

Z výpovede odporkyne mal súd za preukázané, že napriek tomu, že navrhovateľ navrhol, aby jej súd určil výživné len XXX € mesačne a aby jej uložil povinnosť zaplatiť X.XXX. € priznané rodinné prídavky za rok 2013, s návrhom nesúhlasí, nakoľko na svojej strane nemá na to podmienky. Oznámila súdu, že situácia na jej strane sa v podstate od roku 2009 nezmenila, pracuje ako opatrovatelka v A. v 2-týždenných intervaloch, a ďalšie 2 týždne sa zdržuje v Q., kde opatruje svoju 87 ročnú matku. Obidve plnoleté deti študujú s tým, že bývajú v prenajatom byte vo H., avšak O. sa zdržuje u svojho priateľa vo H. a s G. býva O. spolužiak z R., ktorý tiež študuje vo H., nakoľko k ich takémuto riešeniu donútila finančná situácia, na takéto bývanie prispieva spolužiak sumou XXX€ mesačne. Zároveň oznámila súdu, že ich syn má vážne psychické problémy, ktoré sa ona snaží postupne riešiť a vynakladá na to značné časové aj finančné úsilie. Navrhovateľ jej v ničom nepomáha, žiadne výdavky ich plnoletých detí nehradí.

Obidve plnoleté deti nezávisle od seba vypovedali k návrhu navrhovateľa, že sú toho názoru, že práve naopak otec by mal platiť aspoň minimálne výživné im.

Zdrojom príjmu navrhovateľa je v súčasnosti suma XXX,XX € mesačne od 1.1.2016.

Zdrojom príjmu odporkyne je približne XXX € mesačne netto.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého

z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Kritériá pre určenie výživného uvedené v § 75 ods. 1 predstavujú všeobecnú úpravu pre všetky druhy vyživovacej povinnosti, vrátane vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Treba ich posudzovať v súvislosti so špeciálnymi kritériami platnými pre jednotlivé druhy vyživovacej povinnosti, t.j. v prípade vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov so v zásade rovnakou životnou úrovňou oboch manželov. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby oprávneného, tieto sú ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného.

Súd nespochybňuje odôvodnené potreby navrhovateľa, ktorého celková finančná a sociálna situácia nie je priaznivá, avšak ako je uvedené vyššie, tieto sú ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného v tomto prípade odporkyne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zdrojom príjmu navrhovateľa je invalidný dôchodok a zdrojom príjmu odporkyne je mzda, ktorú dostáva za vykonávanie opatrovatelstva seniorov v 2-týždňových intervaloch v A.. Je pravda, že finančná situácia odporkyne je v súčasnosti priaznivejšia ako finančná situácia navrhovateľa, avšak vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nie je v schopnostiach, možnostiach a ani majetkových pomeroch odporkyne, aby navrhovateľovi platila výživné v sume XXX € mesačne a zároveň súd nevidel priestor na určenie ani len minimálneho výživného. Je zarážajúce, že navrhovateľ v situácii v akej sa nachádza je schopný hradiť výdavky za prenájom kancelárie, kde si píše podania, namiesto toho, aby tento výdavok použil na pokrytie svojich najnevyhnutnejších osobných výdavkov. Zároveň je zarážajúce, že ponúkol odporkyni za prenájom izby v jej prenajatom byte vo H. sumu XXX € mesačne, ak mu umožnia v tom byte bývať. Navrhovateľ má dve vyživovacie povinnosti k plnoletým deťom študujúcim na vysokých školách v A., žiadnym spôsobom na ich odôvodnené mesačné výdavky dlhodobo neprispieva, ani len minimálnym výživným. Na druhej strane odporkyňa zo svojho príjmu hradí svoje osobné výdavky spojené s výkonom práce, s bývaním v A., na E., s cestovaním, zabezpečuje výdavky obidvoch plnoletých študujúcich detí vo H. a osobne zabezpečuje starostlivosť o svoju 87 ročnú matku, bývajúcu v Q.. Za týchto okolností, ktoré súd vo vykonanom dokazovaní o návrhu navrhovateľa zistil, by uloženie povinnosti odporkyni platiť mu výživné a zároveň alikvotnú časť rodinných prídavkov by bolo nemysliteľné a podľa názoru súdu aj v rozpore s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke konania nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, dvojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).