

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614218593.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa SPOOL, a.s., so sídlom Lučenec, Dr. Herza 23, IČO: 31 586 392, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom advokátskej komory O., P. Z. XX/A, proti odporkyni D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXXX/X, t. č. bytom J. I.. E. XX, S. N. (CI), X., štátnej občanke SR o zaplatenie 1.664,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.664,84 Eur a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo 99,50 Eur ako i náhradu za krátený súdny poplatok 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 359,84 Eur.

Súd povoľuje odporkyni zaplatiť dlžné sumy v mesačných splátkach po 150,-Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 1.681,76 Eur s prísl. z dôvodu, že ako nájomca bytu č. 26 bytového domu v O. na ul. D. 4, 6 za obdobie od 01/2010 do 12/2013 uhradila úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu s omeškaním. Preto jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v súlade s čl. II bod 8 zmluvy o výkone správy domu O., D. 4, 6 vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania v celkovej výške 77,97 Eur. Zároveň odporkyňa za obdobie od 01/2014 do 09/2014 neuhradila úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu v celkovej výške 1.106,06 Eur, zároveň z dôvodu omeškania s úhradou sumy jej bola vyúčtovaná z dlžnej sumy aj zmluvná pokuta vo výške 496,07 Eur. V súlade s čl. III bod X zmluvy o výkone správy domu O., D. 4, 6 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyňu aj na zaplatenie sumy 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb.

Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č. k. 7Ro/436/2014-16 zo dňa 09.01.2015 (ďalej len „platobný rozkaz“) zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy a trov konania.

Platobný rozkaz sa mu nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zrušil.

Podaním zo dňa 21.07.2015 navrhovateľ rozšíril podaný návrh o opomenuté neuhradené platby zo strany odporkyne vo výške 1.267,85, a to úhrady za obdobie od 01/2011 do 07/2012 uhradené s omeškaním, t. j. za vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 261,02 Eur, úhrady za služby za obdobie od

01/2012 do 06/2013 uhradené s omeškaním - zmluvná pokuta vo výške 270,59 Eur, úhrady za služby v období od 03/2013 do 07/2015 neuhradené vôbec v celkovej sume 254,05 Eur a vyúčtovaná zmluva pokuta za bodu omeškania s úhradou služieb v sume 482,19 Eur. Zároveň vzal podaný návrh z dôvodu čiastočnej úhrady v sume 682,-Eur späť. Na základe uvedeného žiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu v časti žalovanej sumy vo výške 2.267,58 Eur ($1.681,76 + 1.267,85 - 682 = 2.267,61$ Eur).

Uznesením č. k. 4C/189/2015-44 zo dňa 23.07.2015 súd pripustil zmenu petitu žalobného návrhu v nasledovnom znení: Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sumu 2.267,58 Eur a v rovnakej lehote uhradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Róberta Gombalu, na jeho depozitný účet vedený vo VÚB Lučenec, IBAN: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXX.

Podaním zo dňa 09.03.2016 navrhovateľ vzal podaný návrh z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy v časti sumy 1.500,-Eur späť, t. j. dlh odporkyne pozostával už len z uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 767,58 Eur. Predmetným podaním navrhovateľ zároveň rozšíril žalobný návrh, a to o doteraz neuplatnenú zmluvnú pokutu za úhrady za obdobie od 03/2013 do 08/2015 uhradené s omeškaním v sume 897,26 Eur, t. j. dlh odporkyne na dlžnej čiastke po odrátaní čiastočnej úhrady a prirátaní dlžnej zmluvnej pokuty činil sumu 1.664,84 Eur.

V súlade s podaním navrhovateľa súd uznesením č. k. 4C/189/2015-105 zo dňa 21.04.2016 konanie v časti uplatnenej sumy 602,74 Eur zastavil, a teda predmetom konania zostala len dlžná čiastka odporkyne v sume 1.664,84 Eur.

Odporkyňa istinu uplatnenú navrhovateľom v celom rozsahu uznala. Žiadala o povolenie splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur až 200,-Eur.

V zmysle § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 685 ods. 1 a § 686 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica. Ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

V súlade s § 696 ods. 1, 2 a § 697 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/189/2015, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.12.2014, plnomocenstva zo dňa 18.11.2014, zmluvy o výkone správy domu zo dňa 28.01.2009, odpovede na lustráciu RO BB zo dňa 12.12.2014, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 24.04.2015, rozšírenia a čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 22.07.2015, uznesenia tun. súdu

č.k. 4C/189/2015-44 zo dňa 23.07.2015, návrhu zo dňa 09.12.2014, ospravedlnenia odporkyne zo dňa 19.10.2015, ospravedlnenia odporkyne zo dňa 22.10.2015, podania navrhovateľa zo dňa 28.10.2015, rozšírenia a čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 15.03.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/189/2015-105 zo dňa 21.04.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je správcom bytového domu v O. na ulici D. 4, 6.

Odporkyňa ako nájomca bytu č. č. 26 bytového domu v O. na ul. D. 4, 6 za obdobie od 01/2010 do 12/2013 uhradila úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu s omeškaním. Preto jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v súlade s čl. II bod 8 zmluvy o výkone správy domu O., D. 4, 6 vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania v celkovej výške 77,97 Eur. Zároveň za obdobie od 01/2014 do 09/2014 neuhradila úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu v celkovej výške 1.106,06 Eur, zároveň z dôvodu omeškania s úhradou sumy jej bola vyúčtovaná z dlžnej sumy aj zmluvná pokuta vo výške 496,07 Eur. V súlade s čl. III bod 4 zmluvy o výkone správy domu O., D. 4, 6 jej bola navrhovateľom aj sumy 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb. T. j. celková dlžná suma v čase podania návrhu činila sumu 1.681,76 Eur.

Podaním zo dňa 21.07.2015 navrhovateľ rozšíril podaný návrh o opomenuté neuhradené platby zo strany odporkyne vo výške 1.267,85, a to úhrady za obdobie od 01/2011 do 07/2012 uhradené s omeškaním, t. j. za vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 261,02 Eur, úhrady za služby za obdobie od 01/2012 do 06/2013 uhradené s omeškaním - zmluvná pokuta vo výške 270,59 Eur, úhrady za služby v období od 03/2013 do 07/2015 neuhradené vôbec v celkovej sume 254,05 Eur a vyúčtovaná zmluva pokuta za dobu omeškania s úhradou služieb v sume 482,19 Eur. Zároveň vzal podaný návrh z dôvodu čiastočnej úhrady v sume 682,-Eur späť. Na základe uvedeného žiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu v časti žalovanej sumy vo výške 2.267,58 Eur ($1.681,76 + 1.267,85 - 682 = 2.267,61$ Eur). Uznesením č. k. 4C/189/2015-44 zo dňa 23.07.2015 súd zmenu žalobného petitu pripustil, pričom dlžná suma po pripustení zmeny žalobného petitu činila sumu 2.267,58 Eur.

Podaním zo dňa 09.03.2016 navrhovateľ vzal podaný návrh z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy v časti sumy 1.500,-Eur späť, t. j. dlh odporkyne pozostával už len z uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 767,58 Eur. Zároveň rozšíril žalobný návrh, a to o doteraz neuplatnenú zmluvnú pokutu za úhrady za obdobie od 03/2013 do 08/2015 uhradené s omeškaním v sume 897,26 Eur. Dlžná suma odporkyne po odčítaní čiastočnej úhrady 1.500,-Eur a pripočítaní uplatnenej sumy zmluvnej pokuty 897,26 Eur ($2.267,58 - 1.500 = 767,58 + 897,26 = 1.664,84$) činila čiastku 1,664,84 Eur. Preto súd uznesením č. k. 4C/189/2015-105 zo dňa 21.04.2016 konanie v časti uplatnenej sumy 602,74 Eur zastavil a vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 29,80 Eur, a teda predmetom konania zostala len dlžná čiastka odporkyne v sume 1.664,84 Eur.

Nakoľko odporkyňa v e-maile zo dňa 26.05.2016 pohľadávku navrhovateľa uplatnenú v konaní v celom rozsahu uznala, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel. Avšak z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie odporkyne, bude táto dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 150,-Eur s následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur, náhradu za krátený súdny poplatok po čiastočnom späťvzati zo dňa 9.03.2016 vo výške 6,70 Eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 05.12.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.07.2015 - - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky, účasť na pojednávaní dňa 24.05.2016) 3 x 81,33 Eur + 1

x 22,82 Eur spolu s 2 x režijným paušálom po 8,04 Eur, 1 x 8,39, 1 x 8,58 Eur a 20 % DPH (zo sumy 299,86 Eur) vo výške 59,97 Eur. Trovy právneho zastupovania boli vyčíslené v sume 359,84 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a nepriaznivou finančnou situáciou odporkyne jej súd dovolil dlžnú istinu a trovy konania zaplatiť v mesačných splátkach po 150,-Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.