

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115231754
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115231754.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, L., zast.: JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Jazerná č. 19, Nové Zámky, o zaplatenie 57,78.-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 149,16.-eur, cestovné 5,62.-eur, strata času 57,20.-eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Romana Juríka, advokáta, so sídlom Jazerná č. 19, Nové Zámky a to do 3 dní od právoplatnosti

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 28.10.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 69,30.-eur istiny s prísl.

Vo veci bol vydaný dňa 29.12.2015 platobný rozkaz č. k. XXC/XXX/XXXX-XX, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, odporca, súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú podmienku, je navýšená okolo 400%, poplatky za upomienky sú neprimerane vysoké, zmluva je písaná veľmi malým písmom a výška úroku z omeškania je v rozpore s právnymi predpismi.

Súd doplnil dokazovanie s oboznámením so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, mesačným výpisom, Zmluvou po postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve, pokusom o zmier, výpisom z registra organizácii, stanovami, potvrdením o vklade v hotovosti a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 4.8.2011 bola uzatvorená Zmluva o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., odporcom, pričom predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy boli odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporca nezaplatil. Dňa 20.11.2014 bola medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovak Telekom a. s., uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky. Odporca nezaplatil faktúru č.7300460179, splatná dňa 3.2.2013, vystavená na sumu 11,52.-eur, faktúru č.7301586451, splatná dňa 3.3.2013, vystavená na

sumu 52,79.-eur, faktúru č.7302741341, splatná dňa 3.4.2013, vystavená na sumu 4,99.-eur. V priebehu konania odporca dňa 29.1.2016 zaplatil sumu 11,52.-eur.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o zmenu petitu návrhu, ktorú súd uznesením č. k. 18C/569/2015-54,zo dňa 2.5.2016 pripustil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,78 .-eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 11,52 .-eur od 04.02.2013 do 29.01.2016, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 52,79.- eur od 04.03.2013 do zaplattenia, s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 4,99 .-eur od 04.04.2013 do zaplattenia a zároveň rozhodol o zastavení konania v časti zaplattenia sumy 11,52.-eur. V zastavujúcej časti rozhodol súd o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetom konania po zmene návrhu bola suma vo výške 57,78.-eur, ktorá predstavovala uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 52,79.-eur a poplatok za upomienku 4,99.-eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná

podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ, preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice). Súd v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov a to na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné), rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne a preto návrh v plnom rozsahu zamietol, nakoľko i výšku uplatnenej sumy 4,99.-eur za upomienku súd považoval za neprimerane vysokú a neadekvátnu a zároveň zamietol i uplatnené úroky z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP tak, že v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 211,98.-eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, prípravu a prevzatie, pojednávanie dňa 26.5.2016, 1 úkon je 66.-eur, 2 x 8,58.-eur režijný paušál. Zároveň súd právnemu zástupcovi odporcu priznal cestovné Nové Zámky - Nitra a späť spolu 79,6 km, motorové vozidlo Dacia Sandero 5SDAG5, priemerná spotreba 5,8 l/100 km a zároveň stratu času jedna hodina 40 minút, sumu 57,20.-eur. Súd priznal základnú sadzbu tarifnej odmeny v zmysle §11 ods.1 písm. b), 1/13 výpočtového základu, podľa vyhl.č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.