

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010429
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04.05.2016 v Banskej Bystrici medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici O.. P. H. a obvineným V. M., za prítomnosti obhajcu M.. O. N., na základe ktorej

obvinený V. M., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. XXX, okres A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 07.12.2015 v čase o 15,20 hod. v predajni OD Kaufland, nachádzajúcej sa v Banskej Bystrici, ul. 29. augusta č. 63, z predajných regálov odcudzil 2 ks parfum zn. Lanborghini classico s objemom 75 ml, 1 ks ústnu vodu zn. Listerine cool mint s objemom 500 ml, 1 ks šampón zn. AXE black s objemom 400 ml v celkovej hodnote 24,26 Euro a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská 41A, Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu krádežou vo výške 24,26 Euro,

a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že 21.09.2015 bol príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Prievidza postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona o priestupkoch č. 372/90 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, číslo bloku XXXXXXXX vo výške 30 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2016,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. OT/448/2015 zo dňa 30.10.2015, právoplatného 30.10.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. OT/132/2015 zo dňa 12.10.2015, právoplatného dňa 12.10.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/65/2014 zo dňa 26.06.2014, právoplatného 05.07.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/63/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatného 28.06.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/14/2016 zo dňa 15.01.2016, právoplatným dňa 15.01.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov nepodmienečne sa považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému nahradiť poškodenému spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská 41A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 24,26 Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Pv 73/16/6601-14 podal dňa 4. 5. 2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici dňa 4. 5. 2016 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici O.. P. H., obvineného V. M. a obhajcu M.. O. N..

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátorka predniesla návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre

schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 4. 5. 2016 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.