

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218625.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi X. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom ul. Z. č. XXX/X, P., v konaní zastúpený opatrovníkom W. P., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 331,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 82,85 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1,98 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 5,99 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 13,49 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 33,29 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 28,10 eur od 26.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.11.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 331,80 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.11.2012 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 105824052 Z 125, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal platiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca mu v súlade s platnými cenovými podmienkami vystavil vyúčtovacie faktúry, špecifikované v čl. III. žalobného návrhu. Ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, ale ani ku dňu podania návrhu neuhradil žiadnu sumu.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 373/2015-81 zo dňa 3.5.2016 ustanovil opatrovníka v osobe W.j, tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporcu ospravedlnila neprítomnosť na určenom termíne pojednávania. Uviedla, že so žalobným návrhom, jeho prílohami a doplnením sa oboznámila. Navrhla, aby súd vo veci vykonal potrebné dokazovanie a na uplatnený nárok aplikoval spotrebiteľské právo.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, s Dodatkom, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, s Cenníkom, s Faktúrami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s doplnením návrhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 27.11.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala odporcovi ako užívateľovi zriadiť potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti podniku, pracujúcej na základe technológie Flash-OFDM, k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku a sprístupniť súvisiace služby a tiež prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom, prostredníctvom koncového zariadenia alebo SIM karty. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v Zmluve. Dňa 27.11.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol uzavretý aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala zabezpečiť odporcovi predaj koncového zariadenia uvedeného v Tabuľke č. 1, a to za zľavnenú maximálnu kúpnu cenu. V Tabuľke č. 1 je uvedený program služieb: DATA SIM MI NEO B3, typ dátového zariadenia: Huawei E 372, maximálna kúpna cena 19,- eur, doba viazanosti: 24 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur. Podľa čl. 3 Dodatku k Zmluve, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 Dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1.

V písomnom podaní zo dňa 17.5.2016 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na čl. 3 Dodatku k Zmluve s tým, že odporca porušil záväzok riadne a včas platiť podniku cenu. Neuhradil vystavenú faktúru za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013, splatnú dňa 25.2.2013. Následne pôvodný veriteľ mu vystavil faktúru splatnú dňa 25.3.2013, dňa 25.4.2013, dňa 25.5.2013 a dňa 25.6.2013. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu neuhradil, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 mu vyúčtovala zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku vo výške 248,95 eur.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2013, splatnou dňa 25.2.2013 za zúčtovacie obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013, titulom mesačného poplatku odporcovi vyúčtoval sumu 1,98 eur, faktúrou č. 7302460240 zo dňa 8.3.2013, splatnou dňa 25.3.2013 za zúčtovacie obdobie od 8.2.2013 do 7.3.2013, titulom mesačného poplatku sumu 5,99 eur, faktúrou č. 7303574090 zo dňa 8.4.2013, splatnou dňa 25.4.2013, titulom mesačných poplatkov sumu 13,49 eur, faktúrou č. 7304658953 zo dňa 8.5.2013, splatnou dňa 25.5.2013, titulom mesačných poplatkov sumu 33,29 eur, faktúrou č. 7305863310 zo dňa 8.6.2013, splatnou dňa 25.6.2013 sumu 28,10 eur. Odporca v lehote splatnosti fakturované sumy nezaplatil.

Dňa 20.11.2014 medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 82,85 eur je podaný dôvodne.

Dňa 27.11.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom,

a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala odporcovi ako užívateľovi zriadiť potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti podniku, pracujúcej na základe technológie Flash-OFDM, k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku a sprístupniť súvisiace služby a tiež prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom, prostredníctvom koncového zariadenia alebo SIM karty. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v Zmluve. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzatvorenú za účinnosti zákona č. 351/2011 Z.z.. Na predmetný vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl.).

Z čl. IV. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby vyplýva, že ak cena za poskytované alebo požadované verejné telekomunikačné služby nie je dojednaná v Zmluve o pripojení výslovne, platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa ST. Všetky ceny sú účastníkovi vyúčtované po skončení fakturovacieho obdobia faktúrou. Účastník je povinný platiť splatné čiastky ceny v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnej faktúre.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb, ktorú cenu mu v súlade s platne uzatvorenou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, Všeobecnými podmienkami faktúrami č. 7301320378, č. 7302460240, č. 7303574090, č. 7304658953, č. 7305863310 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa. Spotrebovanie služieb navrhovateľ preukázal aj ich rozpisom. Dlh predstavuje 82,85 eur.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet. Je preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške a z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur.

Z hľadiska skutkového žalobný návrh odôvodnil tým, že odporca porušil záväzky účastníka uvedené v bode 1, resp. v bode 2 Dodatku k Zmluve.

V priebehu konania (výzva č. I. 75) súd vyzval navrhovateľa, aby si splnil svoje povinnosti - tvrdiť skutočnosti a aj ich preukázať.

V písomnom podaní zo dňa 17.5.2016, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporca v lehote splatnosti neuhradil fakturované sumy.

Prílohou žalobného návrhu je faktúra č. 7402555585, splatná dňa 25.3.2014, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.11.2012, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy zo dňa 27.11.2012 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a z jej Dodatku vyplýva, že ich text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej a Dodatku dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybrané koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporca, ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom Zmluvy, ale nesporné nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve a v jej Dodatku, preto s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 smernice nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporca, ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba Zmluvu, ako celok odmietnuť, alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovala navrhovateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Samotná skutočnosť, že odporca, ako spotrebiteľ mal možnosť vybrať si z viacerých právnym predchodcom navrhovateľa, ako dodávateľom ponúkaných koncových zariadení i lacnejšie, v dôsledku čoho by i zmluvná pokuta bola nižšia, prípadne nebola žiadna, rozhodne nemôže znamenať možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Podstatným totiž je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve, predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom, a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne, aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok alebo vôbec nebola dojednaná. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že spotrebiteľ mal možnosť voľby pri kúpe rôznych koncových zariadení, pričom pri kúpe lacnejšieho by bola i zmluvná pokuta nižšia. S poukazom na vyššie uvedené, predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute, rozhodne neboli individuálne dojednané. Faktom je, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné

nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka, však v danom prípade nebola splnená. Podľa Dodatku k Zmluve, mala byť pevne dojednaná zmluvná pokuta 248,95.- eur, v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedených v označených bodoch, medzi nimi i nezaplatenie ceny za služby, či ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Z obsahu Zmluvy i z jej Dodatku vyplýva, že odporca, ako spotrebiteľ zakúpil od právneho predchodcu navrhovateľa koncové zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu, a tiež mal možnosť používať poskytované služby za zvýhodnenú cenu. Avšak i po zohľadnení týchto výhod, získaných na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy odporcom, dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností spotrebiteľom, je neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto neplatná. Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 248,95 eur, bez ohľadu na to, kedy dôjde k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Je totiž potrebné predpokladať, že vzhľadom na kúpnu cenu za koncové zariadenie, musí byť skutočná cena tohto zariadenia fakticky zaplatená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb a garantovať tak návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy koncového zariadenia, s prihliadnutím na to, že právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ bol podnikateľským subjektom, podnikajúcim za účelom tvorby zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti, je ujma na strane dodávateľa nesporné a neporovnateľne vyššia, ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti, je neprimerané. Za neprimerané súd považoval dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty, za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť vysokú zmluvnú pokutu 248,95 eur, teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžný 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Individuálne nedojednaná zmluvná podmienka v predmetnej spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute, z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od neho ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák.) spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej výške“ alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú, napr. Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 11C 79/2013 zo dňa 11.12.2013, Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 16C 288/2015, Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 6C 349/2014, č. k. 4C 401/2014. Pre navrhovateľa sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že v čl. 3 Dodatku k predmetnej Zmluve je uvedené: „v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby ...“. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca riadne a včas neplatil vyfakturované sumy, ale nepreukázal, že by následne došlo ku deaktivácii služby. Len za splnenia oboch uvedených podmienok (ak by dojednanie o zmluvnej pokute nebolo neprimerané), by mal nárok na zaplatenie sumy 248,95 eur.

Skutkovo vymedzený nárok o zaplatenie 248,95 eur nebolo možné priznať ani podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu nemôže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení nevyplýva povinnosť odporcu splatiť právnomu

predchodcovi navrhovateľa zľavnenú akciovú cenu koncového zariadenia, preto podľa názoru súdu, ani nemohlo dôjsť k porušeniu záväzku. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, a to samotný vznik škody, podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmu spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať skutočnosť, že v rámci svojej obchodnej politiky právny predchodca navrhovateľa predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom odporca ako kupujúci zaplatí dohodnutú kúpnu cenu v súlade so zmluvou. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu, alebo platne dojednanou zmluvnou pokutou). Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou koncového zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie dostal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať predtým uzavreté zmluvné dojednanie (inými slovami porušením povinností musí škoda vzniknúť, teda porušenie povinností nemôže byť podnetom na prehodnocovanie skôr uzavretých zmluvných dojednaní). S vyššie uvedeným záverom je súčasne spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, a to príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody (kauzálny nexus), pretože v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dojednanú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom, v rámci ktorej navrhovateľ dostal od odporcu dojednanú kúpnu cenu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov bol vo veci úspešný čiastočne, preto im súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.