

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205018  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123205018.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci navrhovateľa - povinného otca Ľ. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. Č.. XXXX X/.XX, Ľ., P. A., A. P. R. S. A. D. G.Č., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXXX/.X, Ľ., P. A., o zníženie výživného, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 38P/123/2023-88 zo dňa 22.5.2024 takto

### rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.5.2023 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k v tom čase maloletej dcére na sumu minimálneho výživného v rozsahu 30 % zo životného minima z dôvodu svojich finančných problémov a náhleho ochorenia svojich rodičov, o ktorých sa v plnom rozsahu v tom čase staral. V návrhu uviedol, že je nezamestnaný a nepoberá sociálne dávky.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom predmetný návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP). Vo veci samej aplikoval súd zákonné ustanovenia § 62 ods. 1, 2, § 75 ods.1 a § 78 ods.1 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a vychádzal z preukázaných skutočností s prihliadnutím na zmenu pomerov účastníkov, ku ktorej došlo od poslednej úpravy rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P 63/2017 - 67 z 13.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoP 1/2018 - 99 z 26.3.2018. Súd konštatoval preukázanie zmeny pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa k v tom čase maloletej dcére, ku ktorej došlo pred viac ako šiestimi rokmi, ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. Osoba oprávnená z výživného je toho času plnoletá, t.j. vekovo staršia, vzrástli jej náklady spojené so štúdiom strednej školy oproti výdavkom, keď navštevovala základnú školu v mieste bydliska vo veku jedenásť rokov. Rovnako vzrástli náklady na jej stravu, ošatenie, hygienu, mimoškolské aktivity, doučovanie. Na zdravotný stav navrhovateľa súd prihliadal už pri ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, na skutočnosť nevyhnutnej starostlivosti navrhovateľa o rodičov súd neprihliadal (otec navrhovateľa v priebehu konania zomrel). S poukazom na dostupnú ponuku voľných pracovných miest a skutočnosť, že navrhovateľ dedičstvom nadobudol

majetok značnej hodnoty, zároveň na stretnutiach s dcérou túto podporuje finančnými sumami, súd uzavrel, že je v možnostiach navrhovateľa platiť výživné v doposiaľ stanovenej výške 60,- Eur.

### III. Obsah odvolania navrhovateľa

3. Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie písomným podaním dňa 5.6. 2024, v ktorom poukázal na zaujatosť súdu zo strany sudkyne (okresného súdu) a uviedol, že celý rozsudok sa nezhoduje so skutočnosťami, ktoré sa udiali a sú umelo vymyslené. Ďalej uviedol, že sudkyňa len kričala, aj napriek tomu, že s kludom odpovedali na jej otázky. Sudkyňu považuje za zaujatú voči jeho osobe. Žiada preto krajský súd o opätovné prešetrenie prípadu.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove po predložení mu veci, ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), včas podanom (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli, pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je v celom rozsahu vecne správny.

5. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

6. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáha zníženia vyživovacej povinnosti voči svojej teraz už plnoletej dcére, ktoré bolo naposledy upravené rozhodnutím Okresného súdu Prešov č.k. 30P 63/2017 -67 z 13.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoP 1/2018 - 99 z 26.3.2018, kedy súd rozhodol o zvýšení výživného na v tom čase maloleté dieťa zo sumy vo výške 30% zo sumy životného minima na sumu 60,- Eur mesačne, počnúc od 9.3.2017. Súd v relevantnom čase vychádzal z pomerov otca, ktorý na bývanie prispieval sumou 50,- Eur mesačne, pracoval brigádnicke, predtým bol dva roky nezamestnaný, príjem mal na hranici minimálnej mzdy. Od 1.5.2017 pracoval 2-3 maximálne 4 hodiny denne pre zdravotné dôvody. Bol nezamestnaný od roku 2012, prácu si hľadal, finančne ho podporovali rodičia.

7. Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súdne rozhodnutia o výživnom (na plnoleté dieťa len na návrh) možno zmeniť alebo zrušiť len vtedy, ak sa zmenili pomery, t.j. okolnosti rozhodujúce pre výšku, príp. ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o výživnom vystupujú do popredia aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, rovnako tak odôvodnené potreby dieťaťa. V danom prípade sú splnené zákonné kritériá pre plnenie vyživovacej povinnosti pre už dospelé dieťa naďalej sa pripravujúce na budúce povolanie, rodičmi pri zachovaní minimálne súdom stanovenej výšky. Navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenia v návrhu týkajúce sa jeho nepriaznivého zdravotného stavu ani, že si účinne hľadá zamestnanie za účelom zabezpečenia príjmu bezúspešne, a to ani v odvolacom konaní. Naďalej tak trvá v zmysle príslušných zákonných ustanovení povinnosť rodičov podieľať sa na výchove a výžive spoločného maloletého dieťaťa. Odvolací súd sa tak stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že je v možnostiach a schopnostiach otca, vzhľadom na jeho majetkové pomery, naďalej prispievať na výchovu a výživu svojej dcéry i nad rámec výšky súdom stanovenej vyživovacej povinnosti.

10. Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku konštatuje, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok v jeho meritórnej časti ako vecne správny, vrátane rozhodnutia o trovách konania postupom podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

11. K námietke týkajúcej sa zaujatosti zákonnej sudkyne odvolací súd poukazuje na zákonné ustanovenia § 53 CSP, najmä na odsek 3 ustanovenia po bodkočiarku, podľa ktorého, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada. V prípade nenáležitého spôsobu vedenia konania sudcom, sťažnosť na postup súdu, smerujúcu proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcom, súdnym úradníkom alebo zamestnancom súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, vybavuje predseda súdu (§ 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v platnom znení).

12. Následne, keďže podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 57 CMP podaný nebol, odvolací súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).