

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/79/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310207050
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5310207050.12

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa O. X., E.. XX. XX. XXXX, A. Z. K. Q.. XXXX/XX, XXX XX O., U.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Štefanom Dohnanským, advokátom, Ul. Bottova 1341/101, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti odporkyňi A. I., E.. X. X. XXXX, I.: Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Antonom Tabačákom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 82, 027 47 Oravský Biely Potok, IČO: 42221919, o zaplatenie 9678,05 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 9. 2010 domáhal zaplatenia sumy 9678,05 € s príslušenstvom a zároveň žiadal, aby súd zaviazal právneho predchodcu odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 580,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 522,28 €.

Právny predchodca odporkyne zomrel v priebehu konania dňa 15. 12. 2013. Súd v zmysle § 107 ods. 3 O. s. p., pokračoval v konaní s právnou nástupkyňou odporcu A. I., E.. X. X. XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve, č. k. 18D/205/2013-79 zo dňa 21. 8. 2014.

V danom konaní obe strany, navrhovateľ aj odporkyňa súhlasne navrhli na pojednávaní dňa 14. 5. 2015 prerušiť konanie na tri mesiace za účelom, aby zistili, v akom stave je dedičské konanie a prípadne sa potom mimosúdne dohodli. Súd konanie prerušil, nakoľko mal za to, že v danom prípade prerušenie konania sa neprieči jeho účelu vzhľadom na predmet a povahu konania. Súd preto dané konanie 10C/79/2011 prerušil na tri mesiace v zmysle § 110 O. s. p.. Súd uznesenie vydal na pojednávaní s tým, že obaja účastníci konania sa voči nemu vzdali práva podať odvolanie. Preto súd nevydal písomné vyhotovenie daného uznesenia, nakoľko v zmysle § 168 ods. 1 a 2 O. s. p., písomné vyhotovenie uznesenia sa doručuje účastníkom konania vždy, ak je proti uzneseniu prípustné odvolanie. Obaja účastníci konania tým, že na pojednávaní dňa 14. 5. 2015 po vyhlásení uznesenia na pojednávaní zrealizovali dispozičný procesný úkon - vzdali sa práva podať odvolanie voči spomínanému uzneseniu - nastali účinky predpokladané ustanovením § 207 ods. 1 O. s. p.. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník už nemôže podať odvolanie. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdal práva odvolania, je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník sa stáva osobou, ktorá nie je oprávnená podať odvolanie (nemení sa charakter uznesenia tak, aby proti nemu nebolo prípustné odvolanie), avšak, ak by účastník napriek tomu odvolanie podal, odvolací súd by takéto odvolanie musel odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm b/ O. s. p.. Z procesného hľadiska by teda v prípade, že by bolo podané odvolanie proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné v zmysle § 202 ods. 3 O. s. p., by odvolací súd odmietol podané odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., ale faktický dôsledok v konaní je taký istý,

ako v prípade zastavenia konania pre podanie odvolania neoprávnenou osobou. Súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 3Co/206/2012 zo dňa 30. 4. 2013, podľa ktorého účelom súdneho konania nie je prepiaty formalizmus, ale rozhodnutie o nároku navrhovateľa, a tým aj nastolenie spravodlivosti a právnej istoty vo vzťahu účastníkov.

Z uvedeného vyplýva, že dané uznesenie o prerušení konania vo vzťahu ku ktorému sa účastníci vzdali práva podať odvolanie nadobudlo právoplatnosť okamihom vzdania sa odvolania voči predmetnému uzneseniu, t. j. dňa 14. 5. 2015.

Podľa § 110 O. s. p. Ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Podľa § 111 ods. 3 O. s. p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodaá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Dôvodom na prerušenie konania v tomto prípade bolo zhodné vyhlásenie účastníkov konania o návrhu na prerušenie konania z dôvodu, aby zistili, v akom stave je dedičské konanie a prípadne sa mimosúdne dohodli.

Podľa citovaného ustanovenia § 111 ods. 3 O. s. p., keďže ročná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, prerušenom podľa § 110 O. s. p., márne uplynula dňom 14. 5. 2016 o 24.00 hod.. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania vo veci ex officio.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.