

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/195/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209893  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115209893.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: Petronela U., P. X.X.XXXX, P. Y. G. XXXX/X, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. I., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o 460,93 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná z a p l a t i ť žalobcovi 211,93 € a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 94,85 € od 26.4.2012 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 117,08 € od 26.5.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 460,93 €, úroku z omeškania 9,00% ročne zo sumy 94,85 € od 26.4.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,00% ročne zo sumy 117,08 € od 26.5.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 249,00 € od 26.5.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzatvorili dňa 10.2.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté služby riadne a včas poplatky. Právny predchodca žalobcu dňa 9.6.2014 postúpil žalovanej vystavené faktúry č. 7203578327 znejúcu na sumu 94,85 € splatnú dňa 25.4.2012, č. 7204798166 znejúcu na sumu 117,08 € splatnú dňa 25.5.2012 a č. 7304607429 znejúcu na sumu 249,00 € splatnú dňa 25.5.2013 na žalobcu. Žalovaná tieto faktúry neuhradila.

Súdu sa nepodaril zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Podľa ust. § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluvou o pripojení zo dňa 10.2.2012 s dodatkom, faktúrou č. 7203578327, faktúrou č. 7204798166, faktúrou č. 7304607429, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 10.2.2012 právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb uzavrel so žalovanou, ako účastníkom zmluvu o pripojení, za účelom poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 7203578327 zo dňa 8.4.2012, splatnou 25.4.2012 za pravidelné poplatky, sumu vo výške 94,85 €.

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 7204798166 zo dňa 8.5.2012, splatnou 25.5.2012 za pravidelné poplatky, sumu vo výške 117,08 €.

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 7304607429 zo dňa 8.5.2013, splatnou 25.5.2013 zmluvnú pokutu vo výške 249,00 €.

Z listu právneho predchodcu žalobcu označeného ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 1.7.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok v celkovej výške vo výške 460,93 €.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 10.2.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala používať verejné telekomunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej celkovo 3 faktúry znejúce spolu na sumu 460,93 €. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení zo dňa 9.6.2014 pohľadávky voči žalovanej na žalobcu.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaná do dnešného dňa žalobcovi nezaplatila poplatky za poskytnuté služby. Súd preto na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 211,93 €.

Súčasťou uplatneného nároku žalobou bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 € a 50 €.

Okresný súd Košice I zistil, že formulár Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 10.2.2012 bol právnym predchodcom žalobcu evidentne vyhotovený vopred, žalovaná tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve podpísala bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok žalobcu v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku ako účastníka, v prípade porušenia jej povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu v sume 199 € a v prípade deaktivácie Doplnkového balíčka volania cez deň uhradiť zmluvnú pokutu v sume 50 €. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 10.2.2012 vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, bola vopred pripravená v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. Je nesporné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutého a predloženého fixne formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Žalovaná ako spotrebiteľ totiž nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvných pokutách nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podmienky, za ktorých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzujú žalovanú ako spotrebiteľa, keď pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia zmluvných povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vôbec dojednaný prípadný nárok žalovanej ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po

dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb.

V obdobných právnych veciach Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012, Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod spisovou značkou 10C/38/2014 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 199 €, v zmluve o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu i žalobca s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nezaplatila faktúry riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Nakoľko faktúra č. 7203578327 znejúca na sumu 94,85 € bola splatná k 25.4.2012 a faktúra č. 7204798166 znejúca na sumu 117,08 € bola splatná k 25.5.2012, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; základná úroková sadzba stanovenej ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu podľa jednotlivých faktúr bola 1,00 %, výška úrokov z omeškania je teda o 8 percentuálnych bodov vyššia než úroková sadzba, t.j. 9,00 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 45,98 % a neúspešný v pomere 54,02 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu v súlade s citovaným zákonným ustanovením a contrario nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)