

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120207831.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, I. V., o zaplatenie 31.360,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.07.2020 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31 360,87 Eur, spolu s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 619,33 EUR od 01.08.2019 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 25 362,18 EUR od 01.08.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3095961 2 02 bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere č. 3095961 2 02 zo dňa 04.12.2013 (ďalej len „Úverová zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému mimoriadny medziúver č. 3095961 7 04 vo výške 27 300,-Eur. V zmysle čl. V. bod 5.2. a nasl. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 176,83 EUR na účet konta stavebného sporenia. V zmysle čl. V. bod 5.3. úverovej zmluvy splátky vo výške 176,83 Eur pozostávali do pridelenia cieľovej sumy z vkladu na účet sporenia vo výške 54,20 Eur a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 122,63 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle čl. V. bod 5.3. zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Splátky na konto medziúveru slúžili na úhradu splatných úrokov za medziúver a splátky na konto sporenia na nasparenie sumy potrebnej pre pridelenie cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Základom pre výpočet úrokov bola suma poskytnutého úveru. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 29.01.2018 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 27.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že žalovaný v poskytnutej lehote nevrátil zostatok úveru, žalobca pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a to v súlade so zákonom č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v znení neskorších právnych predpisov a v súlade s čl. VI. záložnej zmluvy, nakoľko predmetná pohľadávka bola zabezpečená záložným právom zriadeným k nehnuteľnosti. Žalovaný dňa 18.06.2019 podal na

Okresnom súde Žilina Žalobu o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom. Konanie je vedené pod spis. zn. 14Csp/50/2019 a doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. V nadväznosti na uvedené žalobca bol povinný od dobrovoľnej dražby opätovne upustiť. Žalovaná suma vo výške 31 360,87 Eur vyčíslená k 31.07.2019 pozostáva z istiny 24 619,33 Eur - istina vo výške 27 135,00 Eur znížená o vklady vykonané žalovaným vo výške 2 515,67 Eur; nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 731,85 Eur; nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 11,00 EUR; 5,39 % úroku za úver od 28.03.2018 do 31.07.2019 vo výške 1 821,10 Eur; 5,00 % úroku z omeškania od 28.03.2018 do 31.07.2019 vo výške 1 739,31 Eur; nezaplatených nákladov spojených s dražbou vo výške 2 438,28 Eur (poplatok za osvedčenie podpisov na oznámení o vykonaní dobrovoľnej dražby a úhrada nákladov spojených s dobrovoľnou dražbou).

3. Uznesením č. k. 4Csp/17/2020-70 zo dňa 11.02.2021 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o.

4. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2022 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie svojej žaloby odôvodnil tým, že dňa 03.11.2021 došlo k úhrade celej žalovanej sumy a preto navrhoval konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania. Na výzvu súdu doručil dňa 12.08.2022 potvrdenie o zaplatení požadovanej sumy (č. I. 202 spisu). Uviedol, že žalovanú sumu uhradila tretia strana po vzájomnej dohode.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodol. Súhlas so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP konanie zastavil, nakoľko mal preukázané, že po začatí konania došlo k zaplateniu žalovanej sumy za žalovaného žalobcovi treťou osobou po vzájomnej dohode (č. I. 140-143, 202 spisu).

10. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, nakoľko po podaní žaloby na súd došlo k uhradeniu žalovanej zmluvy za žalovaného treťou osobou dňa 04.11.2021 po vzájomnej dohode, čo vyplýva z listín predložených žalobcom - potvrdenie o zaplatení sumy, kvitancia a výmaz záložného práva. K späťvzatiu žaloby žalobcom potom došlo z dôvodu správania sa žalovaného, nakoľko došlo k uhradeniu žalovanej sumy po začatí konania.

13. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalovaného a žalobcovi tak prináleží náhrada trov konania, ktorú si aj v podaní, ktorým vzal späť žalobu, uplatnil. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).