

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202159.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: DTnet 06, s.r.o., so sídlom . R. Štefánika 65, 962 12 Detva, IČO: 46 646 221, právne zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, proti odporcovi: E. A., F.. XX.XX.XXXX, F. T. Z. E. X, XXX XX C., občan SR, zast. opatrovníčkou - súdnu tajomníčkou Okresného súdu W. Q. H., o zaplatenie 110,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,06 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 14,88 € od 12. 05. 2014 do zaplatenia, 5,15% ročne zo sumy 14,88 € od 12. 06. 2014 do zaplatenia, 5,15% ročne zo sumy 14,88 € od 12. 07. 2014 do zaplatenia, 5,15% ročne zo sumy 14,88 € od 12. 08. 2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 14,88 € od 12. 09. 2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 15,87 € od 12. 10. 2014 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 8,99 € od 12. 11. 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 16,50 € súdny poplatok a v sume 59,98 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.02.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 110,06 € s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Vo svojom písomnom návrhu uviedol:

„Navrhovateľ je podnikateľ vykonávajúci podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ uzavrel s odporcom ako užívateľom zmluvu o pripojení uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v zmysle jej neskorších dodatkov (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle Zmluvy navrhovateľ pre odporcu poskytoval dohodnuté služby. Z titulu odmeny za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry č.:

1140600149 vystavená 01.01.2014 na sumu 2,90 EUR splatná 11.01.2014,  
1140600426 vystavená 01.02.2014 na sumu 7,90 EUR splatná 11.02.2014,  
1140601239 vystavená 01.05.2014 na sumu 14,88 EUR splatná 11.05.2014,  
1140601511 vystavená 01.06.2014 na sumu 14,88 EUR splatná 11.06.2014,  
1140601783 vystavená 01.07.2014 na sumu 14,88 EUR splatná 11.07.2014,  
1140602052 vystavená 01.08.2014 na sumu 14,88 EUR splatná 11.08.2014,  
1140602312 vystavená 01.09.2014 na sumu 14,88 EUR splatná 11.09.2014,  
1140602574 vystavená 01.10.2014 na sumu 15,87 EUR splatná 11.10.2014,  
1140602833 vystavená 01.11.2014 na sumu 8,99 EUR splatná 11.11.2014.

Sumu istiny vo výške 110,06 EUR odporca navrhovateľovi aj napriek viacerým výzvam do dnešného dňa nezaplatil a to ani sčasti.“

Okresný súd Zvolen vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz č. k. 13C/79/2015-20 zo dňa 28.04.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 13C/79/2015-27 zo dňa 07.10.2015 zrušil.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníčku na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v osobe Q.É. H. súdnej tajomníčky Okresného súdu W..

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 26.05.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a jeho opatrovníčky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupkyne navrhovateľa, ako aj oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami používania dátovej siete navrhovateľa, zmluvou o pripojení, objednávkou dátových služieb, dodatkom č. 2 k zmluve, dodatkom č. 1 k zmluve, dodacími listami, faktúrami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. K veci uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu sa zakladajú na pravde. Okrem toho k veci uviedla, že došlo aj k okamžitému odstúpeniu od zmluvy, o čom predložili súdu listinný dôkaz zo dňa 09.12.2014. Zároveň predložili súdu aj podací lístok, z ktorého vyplýva, že bolo doručované odstúpenie od zmluvy odporcovi. Na základe vyššie uvedeného žiadali návrhu vyhovieť. V prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania.

Súd z objednávky dátových služieb zistil, že odporca si dňa 10.06.2013 objednal ako užívateľ u navrhovateľa ako poskytovateľa služby špecifikované v tejto objednávke.

Súd zo zmluvy č. 20130610/2806 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi odporcom ako užívateľom a navrhovateľom ako prevádzkovateľom dňa 11.06.2011. Predmetom tejto zmluvy bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu v dátovej telefónnej službe, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám.

Súd z dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zistil, že tento dodatok bol uzatvorený medzi účastníkmi konania dňa 11.06.2013.

Súd ďalej z dodatku č. 2 k predmetnej zmluve zistil, že tento dodatok bol uzatvorený medzi účastníkmi konania dňa 11.06.2013.

Súd z dodacieho listu 2495 zistil, že odporca prevzal zariadenie IPTV - Motorola VIP 1003.

Súd z faktúry č. 1140600149 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi celkovú sumu 2,90 € za poskytnuté služby s dátumom splatnosti 11.01.2014.

Súd z faktúry č. 1140600426 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 7,90 € s dátumom splatnosti 11.02.2014.

Súd z faktúry č. 1140601239 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby 14,88 € s dátumom splatnosti 11.05.2014.

Súd z faktúry č. 1140601511 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby 14,88 € s dátumom splatnosti 11.06.2014.

Súd z faktúry č. 1140601783 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 14,88 € s dátumom splatnosti 11.07.2014.

Súd z faktúry č. 1140602052 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 14,88 € s dátumom splatnosti 11.08.2014.

Súd z faktúry č. 1140602312 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 14,88 € s dátumom splatnosti 11.09.2014.

Súd z faktúry č. 1140602574 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 15,87 € s dátumom splatnosti 11.10.2014.

Súd z faktúry č. 1140602833 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 8,99 € s dátumom splatnosti 11.11.2014.

Súd z listinného dôkazu, a to okamžitého odstúpenia od zmluvy zistil, že navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy týmto písomným podaním zo dňa 09.12.2014 z dôvodu neuhradenia viac, ako dvoch dodávateľských faktúr za dve po sebe nasledujúce zúčtovacie obdobia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a to s poukazom na vyššie uvedené faktúry. Z vyššie uvedených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované navrhovateľom. Návrh bol podaný dôvodne a súd zaviazal odporcu na zaplatenie vyfakturovaných poskytnutých služieb v celkovej hodnote 110,06 € tak, ako to požadoval navrhovateľ.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to vyššie uvedené. Nakoľko navrhovateľ požadoval zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj tento zákonný úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ nárok.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súdom považoval za účelne vynaložené trovy konania sumu 16,50 € - zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98

€ tak, ako si ich uplatnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci: 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 €, 2. úkon podanie návrhu na súd vo výške 16,60 €, ďalej tieto trovy pozostávajú z 2x režijného paušálu po 8,39 €, pričom k týmto sumám treba pripočítať 20 % daň z pridanej hodnoty (DPH), keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom (DPH), čo dáva dokopy priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).