

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208074
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415208074.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou S.. G. U. v právnej veci navrhovateľa: O. podnik G., a.s., Q. 1, G., F.:XX XXX XXX, právne zastúpený: Z.. I. H., advokát, G., J. S. G. X-CX, proti odporcovi: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S.. O. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 70,70 eur takto,

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, náhradu trov konania vo výške 46,49 eur (tvorené súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur) a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.3.2015, doručený súdu dňa 20.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú istinu a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 6.1.2015 na linke MHD č. 88 bez platného cestovného lístka.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/250/2015-32, zo dňa 13.4.2016, bol odporcovi ustanovený opatrovník, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na pojednávanie konané v tejto veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti, v súlade s vykonaným dokazovaním a obsahom spisu, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pokusom o zmier, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca dňa 6.1.2015 cestoval na linke MHD č.88 o 13,27 hod. bez platného cestovného lístka, ktorý mal hodnotu 0,70 eura.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon“, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bodu 2 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bodu 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarify MHD v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia predstavuje 70,- eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hodnotu platného cestovného lístka 0,70 eura a úhradu vo výške 70 eur, stanovenú tarifou MHD.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 a §150 ods.2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 46,49 eura.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, počítané z tarifnej hodnoty 70,70 eura (prevzatie a príprava zastúpenia 23.3.2015, písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 20.4.2015). Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 16,60 eura a režijný paušál 8,39 eura. Trovy právneho zastúpenia súd znížil na polovicu, nakoľko ide o drobný spor a ich výška je neprimerane vysoká v porovnaní so žalovanou sumou. Spolu potom trovy predstavujú 46,49 eura. (49,98 eura + 20% DPH = 59,98 : 2 = 29,99 eura + súdny poplatok vo výške 16,50 eura). Navrhovateľom vyúčtovaný úkon - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že s účinnosťou od 1.6.2009, za písomné podanie protistrane nepatrí navrhovateľovi odmena a ďalšiu poradu s klientom považuje súd za nadbytočnú, nakoľko vo veci samej nenastali žiadne zásadné zmeny, o ktorých by bolo potrebné sa s klientom pred samotným podaním návrhu radiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Zámky na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP).