

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/437/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815210847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: O. O. X..O., A. O. O., X..O., O. O. D. XX, XXX XX S., zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: W. R., C.. XX.XX.XXXX, S. T. XXX/X, A. C. D., Č., o zaplatenie 776,09 € s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 130 € zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 646,09 € s úrokom vo výške 16,60% ročne zo sumy 459,32 € od 20.10.2015 do 27.1.2016, s úrokom vo výške 16,60% ročne zo sumy 429,32 € od 28.1.2016 do 14.3.2016, s úrokom vo výške 16,60% ročne zo sumy 399,32 € od 15.3.2016 do 14.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 538,92 € od 20.10.2015 do 27.10.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 508,92 € od 28.1.2016 do 14.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 478,92 € od 15.3.2016 do 14.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 408,92 € od 15.4.2016 do zaplatenia.

Určuje, že uvedené peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach po 80 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do 25. dňa za príslušný mesiac, až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 46,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia advokátovi žalobcu vo výške 310,41 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 776,09 €, úrok vo výške 16,60% ročne zo sumy 459,32 € od 20.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 538,92 € od 20.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel so žalovaným (dlžníkom) dňa 10.02.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 2.030 €. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že súčasťou Zmluvy o úvere budú aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.08.2002 v znení dodatku č. 9, Obchodné podmienky účinné od 15.01.2009 a Sadzobník žalobcu platný od 01.01.2009 a podmienky určené zverejnením. Žalovaný sa Zmluvou o úvere zaviazal žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté

podmienky. Žalovaný bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 52,56 €. Prvá splátka bola splatná 20.03.2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.01.2014. Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa článku I. zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úverová sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. Žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému riadne splnil. Žalovaný v dobe uzatvorenia Zmluvy o úvere splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v dokumente Prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky, výška splátky a zostatok pohľadávky po zápočte splátky na úhradu pohľadávky. Na druhej strane žalovaný podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na úhradu jeho splatných záväzkov.

Žalobca eviduje ku dňu 19.10.2015 pohľadávku voči žalovanému vo výške 776,09 € (z toho istina vo výške 459,32 €, riadne úroky vo výške 79,60 €, úroky z omeškania vo výške 237,17 €). Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 1,99 € mesačne. Výška poplatku za správu úveru sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 01.10.2010 na sumu 2,99 € mesačne. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania 5% ročne, ktoré sú nižšie než určujú právne predpisy platné na území SR.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, písomným vyjadrením žalobcu a jeho prílohami, výpoveďou žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 16.05.2016 uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 10.02.2009 so žalobcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V súlade so Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.030 €, a to jednorázovo a bezhotovostne. Žalovaný čerpal úver v plnej výške dňa 10.02.2009. V zmysle Zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi za úver dohodnutý úrok vo výške 16,60 % ročne, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná. Splatnosť úrokov bola v Zmluve dohodnutá mesačne, a to vždy k poslednému dňu v mesiaci. V zmysle čl. 5.5.7.1. Obchodných podmienok, si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 14.10.2011 a od toho dňa boli úroky počítané zvlášť. Žalobca a žalovaný sú v Zmluve dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 72,99 €, poplatok za správu Úveru, a to vo výške 1,99 €. Poplatok za správu úveru bol splatný vždy ku koncu mesiaca a v zmysle čl.5 bod 5.5.7.1. Obchodných podmienok, sa stal súčasťou istiny. Poplatky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 14.10.2011 a od toho dňa boli poplatky počítané zvlášť. Výška poplatku sa menila nasledovne: na základe Sadzobníka platného od 01.10.2010 - 2,99 € mesačne. V zmysle čl. I - Základných podmienok Zmluvy a čl. 6.3 a 6.5 Obchodných podmienok bol žalovaný povinný z omeškaných splátok zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, a to vo výške určenej žalobcom zverejnením. V zmysle čl. I Zmluvy, bol žalovaný povinný splácať úver v mesačných splátkach vo výške 52,56 €, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2009 a posledná dňa 20.01.2014. Splátky boli splatné k 20.dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 3.077,74 €. V zmysle čl. 5 bod 5.2. Obchodných podmienok, sa jednotlivé úhrady žalovaného započítali v nasledovnom poradí: splatné poplatky a náklady žalobcu súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky, istina. Úhrady boli v celkovej výške 3.077,74 €, úhrady vo výške 72,99 € boli započítané na spracovateľský poplatok, úhrady vo výške 41,90 € boli započítané na splatné úroky z omeškania, úhrady vo výške 84,80 € boli započítané na poplatky, úhrady vo výške 288,31 € boli započítané na riadne úroky a úhrady vo výške 2.589,74 € boli započítané na istinu. Špecifikácia sumy 776,09 € pozostáva z istiny vo výške 459,32 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 79,60 €, z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 237,17 €. Sumu 459,32 € vypočítal žalobca nasledovne: 2.030 € (čerpanie) + 789,68 € (kapitalizované úroky) + 229,38 € (kapitalizované poplatky) - 2.589,74 € (úhrady započítané na istinu) = 459,32 €. Sumu 79,60 € vypočítal žalobca nasledovne - úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 14.10.2011 a od tohto dátumu boli úroky počítané zvlášť do dňa konečnej splatnosti. Úrok bol počítaný sadzbou 16,60% ročne. Suma vo výške 237,17 € pozostáva z vyčíslených úrokov z omeškania a riadnych úrokov odo dňa 21.04.2014 do dňa 19.10.2015 celkom vo výške - 237,17 €. Žalovaný zaplatil dňa 28.01.201 úhradu vo výške 30 €, dňa 15.03.2016 úhradu vo výške 30 € a dňa 15.04.2016 úhradu vo výške 70 €, ktoré boli započítané na istinu. Na základe vyššie uvedeného žalobca berie žalobný návrh v časti 130 € späť.

Žalovaný pred súdom uviedol, že je pravdou, že mu bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 2.030 €, neskôr prišli rodinné problémy. Zostávajúci záväzok 649,09 € nevie zaplatiť naraz. Zamestnancom žalobcu mu bolo ponúknuté, že svoj dlh môže uhradiť v splátkach po 80 € mesačne.

O. O., X.O. ako banka a žalovaný uzavreli dňa 10.02.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Podľa čl. I zmluvy, predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.030 €, ktorý sa žalovaný zaviazal ako dlžník splácať v mesačných splátkach po 52,56 € a to v 59 mesačných splátkach k 20.dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť 1.splátky istina bola dňa 20.03.2009 a konečná splatnosť úveru dňa 20.01.2014. Úroková sadzba v deň uzatvorenia úverovej zmluvy bola dohodnutá vo výške 16,60% p.a. s tým, že úroková sadzba je fixná do splatnosti. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 22,45%. V zmluve žalovaný ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobníka podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou, s účinnosťou od 01.08.2002 a Úverovými podmienkami obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, účinné od 01.07.2007.

Podľa čl. II. bod 2 zmluvy, žalovaný ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 4. uvedeného článku zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve, a ak je k úverovej zmluve dohodnuté poistenie k úveru a súčasťou dokumentu je časť II, tiež bod 4. a 5. V časti II. tohto dokumentu, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

V bode 5. článku II zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

V zmysle bodu 1.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) tieto VOP upravujú všetky vzťahy vznikajúce medzi bankou a klientom na základe zmlúv uzatvorených v súvislosti s bankovými produktmi, ako aj na vzťahy vznikajúce v súvislosti s konaním, ktorého cieľom je uzavretie zmluvy.

VOP tvoria súčasť akejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi bankou a klientom v súvislosti s príslušným bankovým produktom, bez ohľadu na to, či je príslušný produkt vo VOP upravený (bod 1.3 VOP).

V rozsahu, v akom sa ustanovenia písomnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a klientom v súvislosti s určitým bankovým produktom líšia od ustanovení VOP sú rozhodujúce ustanovenia takejto písomnej zmluvy. Ak ustanovenia VOP týkajúce sa jednotlivých bankových produktov obsahujú odlišnú úpravu ako všeobecná alebo záverečná časť VOP, sú rozhodujúce ustanovenia osobitnej časti VOP (čl. 1 bod 1.4., bod 1.5. VOP).

Podľa bodu 7. VOP tieto ustanovenia VOP upravujú záväzkovo-právne vzťahy medzi bankou a klientom - fyzickou osobou nepodnikateľom, vzniknuté na základe zmluvy o úvere, v ktorej sa banka ako veriteľ zaväzuje, že na požiadanie klienta ako dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a klient- fyzická osoba nepodnikateľ ako dlžník sa zaväzuje peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Banka poskytne splátkový úver, t.j. peňažné prostriedky vo výške určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu klienta. Vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov sa uskutoční formou splátok klientom (bod 7.2.4 VOP).

Podľa čl. 7 bod 7.3.2. VOP pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťou a

príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy. Banka je oprávnená rozhodnúť o spôsobe splácania úveru pred poskytnutím úveru a kedykoľvek počas trvania úverového vzťahu. Ak ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov spojených so splátkovým úverom nebude na účte dostatok prostriedkov na ich úhradu klient a banka sa dohodli na tom, že banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky vo forme zaťaženia účtu, i keď neexistuje klientova pohľadávka z jeho účtu. Na základe tejto skutočnosti vznikne na účte nepovolené prečerpanie a klient je povinný okamžite vyrovnať toto nepovolené.

Splátka je uhradená včas, ak je pripísaná na účet banky najneskôr v deň splatnosti splátky a banka má možnosť nakladať s poukázanou sumou (čl. 7 bod 7.3.3. VOP).

V zmysle bodu 7.4.4. čl. 4 VOP pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok, banka je oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzovníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve (čl. 16 bod 16.1.1. VOP).

Banka poskytne dlžníkovi alebo v prospech dlžníka úver dohodnutým spôsobom , a to v primeranej lehote po splnení odkladacích podmienok (čl. 1 bod 1.1 Obchodných podmienok).

Podľa čl. 5 bod 5.1 Obchodných podmienok, pohľadávku banky spláca dlžník dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase.

Pohľadávku banky dlžník spláca splátkami vo výške splátky, v periodicite a ku dňu splatnosti splátky v zmysle úverovej zmluvy a úverových podmienok spôsobom dohodnutým podľa bodu 5.1. Úverových podmienok, prípadne aj iným spôsobom (čl. 5 bod 5.5.1. Obchodných podmienok).

Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky (čl. 8 bod 8.4 písm. a) Obchodných podmienok).

Podľa záverečných ustanovení Obchodných podmienok všetky zmluvné vzťahy uzatvorené medzi bankou a dlžníkom sa riadia Úverovými podmienkami, ak v nich nie je uvedené inak. Úverovými podmienkami sa nahrádzajú L. M. O. O. X.O..., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom zo dňa 01.02.2006. Úverové podmienky nadobúdajú účinnosť dňa 01.07.2007.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy),
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy),

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - f) meno a adresu spotrebiteľa,
 - g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
 - h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
 - i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.
- (3) Zmluva ďalej obsahuje
- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
 - b) sankcie za porušenie zmluvy,
 - c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
 - d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
 - e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 20/2013 Z.z. účinné od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho konania (zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších právnych predpisov; ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že suma, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, je nárokom zo zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 10.02.2009, na základe ktorej, bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2.030 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť za v zmluve dojednaných podmienok.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho

právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárna nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zjavné, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovením *lex specialis* s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu.

Prvou žalobcom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny vo výške 646,09 €. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.030 €, pričom žalovaný si neplnil svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť istinu vo výške 646,09 €.

Žalovaný po podaní žaloby dňa 28.01.2016 vykonal úhradu v prospech žalobcu vo výške 30 €, dňa 15.03.2016 úhradu vo výške 30 € a dňa 15.04.2016 úhradu vo výške 70 €. Žalobca si preto ďalej uplatnil úrok z úveru vo výške 16,60% ročne zo sumy 459,32 € od 20.10.2015 do 27.01.2016, zo sumy 429,32 € od 28.01.2016 do 14.03.2016, zo sumy 399,32 € od 15.03.2016 do 14.04.2016 a zároveň si uplatňoval úrok vo výške 16,60% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 329,32 € od 15.04.2016 do zaplatenia.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 16,60% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (február 2009) činil úrok 13,17% p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

Úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 19.10.2015, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti a súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 19.10.2015, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z úveru vo výške 16,60% ročne zo sumy 459,32 € od 20.10.2015 do 27.01.2016, zo sumy 429,32 € od 28.01.2016 do 14.03.2016, zo sumy 399,32 € od 15.03.2016 do 14.04.2016 a vo zvyšnej časti úrok vo výške 16,60% ročne z nezaplatenej istiny od 15.04.2016 do zaplatenia zamietol.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v

spojení s nariadením vlády a to vo výške 5% ročne z istiny a úrokov, t. j. zo sumy 538,92 € odo dňa 20.10.2015 do 27.01.2016, zo sumy 508,92 € od 28.01.2016 do 4.03.2016, zo sumy 478,92 € od 15.03.2016 do 14.04.2016 a zo sumy 408,92 € od 15.04.2016 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku druhá veta súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vzhľadom na osobné, rodinné a majetkové pomery žalovaného povolil mu zaplatiť peňažné plnenie, na zaplatenie ktorého bol v rozsudku zaviazaný, v mesačných splátkach v sume a za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, keď súd zamietol žalobu v časti úroku vo výške 16,60 % ročne z nezaplatennej istiny a úrokov od 15.04.2016 do zaplatenia, preto má súd za to, že mu patrí plná náhrada trov konania.

Žalobcovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplateným súdnym poplatkom za žalobný návrh v sume 46,50 €, preto súd priznal žalobcovi náhradu iných trov konania v tejto sume.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil podaním doručeným súdu 1.06.2016 a to nasledovne:

- Prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom	51,45 €
- Písomné podanie na súd	51,45 €
- Účasť na pojednávaní dňa 26.05.2016	51,45 €
- Režijný paušál 2x á 8,39 €	16,78 €
- Režijný paušál 1x 8,58 € za rok 2016	8,58 €
Spolu:	179,71 €
20 % DPH - 35,94 €	
SPOLU: 215,65 €	

Náhrada za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 26.05.2016 za 4 polhodiny á 14,30 €, Košice-Vranov nad Topľou v sume 57,20 € + 20% DPH, t. j. spolu 68,64 €

Náhrada cestovných výdavkov v sume 26,12 €

Košice-Vranov nad Topľou a späť, t. j. 98,6 km

Spotreba: 6,6L/100 km

Hodnota 1L PHM: 1,242 €/1L

Základná náhrada: 98,6 km x 0,183 €, t. j. 18,04 €

Náhrada za spotrebované pohonné látky: 6,6/100 x 98,6 x 1,242, t. j. 8,08 €

Vyčíslené trovy právneho zastúpenia súd považoval za vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., preto priznal žalobcovi aj trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 310,41 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.